



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-14843/2016

г. Нижний Новгород

25 октября 2016 года

Дата объявления резолютивной части решения 18 октября 2016 года.

Дата изготовления решения в полном объеме 25 октября 2016 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр судьи 50-367),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Панькиной Светланой Владимировной,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области (ОГРН 1095260002683, ИНН 5260248771), г.Нижний Новгород,

к ответчику муниципальному унитарному предприятию Богородского района «Управление водоканализационного хозяйства» (ОГРН 1075252000340, ИНН 5245013020), г.Богородск Нижегородской области,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

1. Администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (ОГРН 1025201454024, ИНН 5245004450), Нижегородская область, г.Богородск,

2. закрытого акционерного общества «Хромтан» (ОГРН 1025201451351, ИНН 5245000180), Нижегородская область, г.Богородск,

3. акционерного общества «Бокоз» (ОГРН 1025201451660, ИНН 5245002082), Нижегородская область, г.Богородск,

4. общества с ограниченной ответственностью «Кожевенные технологии» (ОГРН 1145252002664, ИНН 5245025668), Нижегородская область, г.Богородск,

5. публичного акционерного общества имени Альберта Юрьевича Юргенса (ОГРН 1025201451989, ИНН 5245003985), Нижегородская область, г.Богородск,

6. общества с ограниченной ответственностью «Стэлп» (ОГРН 1025201454420, ИНН 5249017523), Нижегородская область, г.Богородск,

о взыскании 102 218 488 410 руб. 00 коп.,

при участии представителей:

от истца: Кузуб О.В. (по доверенности от 30.12.2015),

Гришина С.В. (по доверенности от 29.01.2016),

от ответчика: Сеницыной Ю.В. (по доверенности от 01.06.2016),

от третьих лиц: 1.Кашина Ю.А. (по доверенности от 07.12.2015),

2 – 6 не явились (извещены),

установил: заявлено требование о взыскании 102 218 488 410 руб. 00 коп. убытков (с учетом изменения исковых требований, принятых определением от 28.09.2015).

Определением от 22.09.2016 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: Администрацию Богородского муниципального района Нижегородской области, закрытое акционерное общество «Хромтан», акционерное общество «Бокоз», общество с ограниченной ответственностью «Кожевенные технологии», публичное акционерное общество имени Альберта Юрьевича Юргенса, общество с ограниченной ответственностью «Стэлп».

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддерживали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, заявили ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных письменных доказательств.

Ходатайство истца о приобщении к материалам дела дополнительных письменных доказательств судом рассмотрено в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено на основании статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Администрации Богородского муниципального района Нижегородской области в судебном заседании поддержал позицию ответчика.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - публичное акционерное общество имени Альберта Юрьевича Юргенса, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, представило письменную позицию по делу, заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - закрытое акционерное общество «Хромтан», акционерное общество «Бокоз», общество с ограниченной ответственностью «Кожевенные технологии», общество с ограниченной ответственностью «Стэлп», извещенные надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, письменной позиции по делу, каких-либо процессуальных ходатайств не представили.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - закрытого акционерного общества «Хромтан», акционерного общества «Бокоз», общества с ограниченной ответственностью «Кожевенные технологии», публичного акционерного общества имени Альберта Юрьевича Юргенса и общества с ограниченной ответственностью «Стэлп», по имеющимся в деле доказательствам.

В порядке пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 18.10.2016, изготовление полного текста решения отложено до 25.10.2016.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Администрации Богородского муниципального района Нижегородской области, суд считает заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании решения о предоставлении водного объекта в пользование от 15.04.2014 № 52-08.01.04.003-Р-РСВХ-С-2014-01558/00

ответчиком осуществляется пользование водным объектом р.Рязанка и сброс сточных вод.

Как указывает истец, на основании ежеквартальных отчетов, предоставленных ответчиком в соответствии с условиями решения о предоставлении водного объекта в пользование от 15.04.2014 № 52-08.01.04.003-Р-РСВХ-С-2014-01558/00, истцом выявлено превышение допустимой концентрации ряда веществ в сточных водах, что подтверждается протоколами испытаний, представленных в материалы дела (т.1 л.д.29-48).

Поскольку содержание загрязняющих веществ в стоках, сбрасываемых в р.Рязанка превышает установленные нормативы предельно допустимых концентраций вредных веществ, истец произвел расчет размера вреда, причиненного водному объекту р. Рязанка на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной Приказом Минприроды России от 13.04.2009 №87, который составил 102 218 488 410 руб. 00 коп.

В связи с указанными обстоятельствами истец обратился с настоящим иском в Арбитражный суд Нижегородской области с требованием взыскания ущерба причиненного поверхностному водному объекту в результате сброса неочищенных сточных вод с очистных сооружений.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на следующие обстоятельства.

Основным видом деятельности МУП «УВКХ» является оказание коммунальных услуг по водоотведению, в том числе механической и биологической очистке сточных вод населению, учреждениям и организациям г.Богородска Нижегородской области. Очистка сточных вод производится на городских очистных сооружениях канализации, после чего они сбрасываются в р. Рязанка на основании Решения о предоставлении водного объекта в пользование от 15.10.2014 № 52-08.01.04.003-Р-РСВХ-С-2014-01558/00.

Сброс сточных вод с городских очистных сооружений канализации в 4-м квартале 2015 года произведен с превышением установленных нормативов. Основной причиной этого является сброс в городскую систему канализации и далее на городские очистные сооружения канализации производственных сточных вод кожевенных предприятий города: ЗАО «Бокос», ЗАО «Хромтан», ПАО им. А.Ю.Юргенса, ООО «Кожевенные технологии», а также ООО «Стэлп», без какой-либо предварительной очистки, с превышениями установленных нормативов загрязняющих веществ, которые ингибируют работу биологической линии очистки, не позволяют вывести работу всего комплекса очистных сооружений канализации на проектные параметры и обеспечить сброс сточных вод в пределах установленного нормативно-допустимого сброса.

Результаты контроля состава и свойств сточных вод, проводимых МУП «УВКХ» в 4-м квартале 2015 года, а также результаты проверок, проведенных в отношении предприятий-нарушителей Департаментом Росприроднадзора по ПФО и Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратурой на основании заявлений МУП «УВКХ», подтверждают факт систематического несоблюдения предприятиями пункта 6 статьи 27 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ № 416 «О водоснабжении и водоотведении», а именно, несоблюдения временно-допустимых норм загрязняющих веществ в производственных сточных водах, поступающих на Богородские очистные сооружения, утв. Решением Земского собрания Богородского района от 27.09.2007 № 130.

В связи с тем, что очистные сооружения канализации г. Богородска не предназначены для очистки промышленных стоков кожевенных предприятий (Протокол выездного заседания рабочей группы по ситуации со сбросом неочищенных сточных вод в р. Рязанка от 11.03.2016 № 1), а предприятия города не обеспечивают очистку сточных вод перед сбросом их в централизованную систему водоотведения (на ООО «Кожевенные технологии» локальных очистных сооружений нет, на ЗАО «Хромтан» - не

эксплуатируются, на ПАО им. Юргенса - их технической мощности недостаточно для очистки именно кожаных стоков), МУП «УВКХ» не имеет возможности обеспечить очистку сточных вод перед сбросом их в р. Рязанка в пределах установленных нормативов по независящим от МУП «УВКХ» причинам. Однако Министерством экологии и природных ресурсов Нижегородской области в отношении МУП «УВКХ» рассчитан и предъявлен к оплате ущерб, причиненный поверхностному водному объекту в результате сброса недостаточно очищенных сточных вод с очистных сооружений г. Богородска.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Согласно части 1 статьи 56 Водного кодекса Российской Федерации сброс в водные объекты и захоронение в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов), запрещаются.

Согласно пункту 1 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

Следовательно, возмещение вреда, причиненного окружающей среде по утвержденным в установленном порядке таксам и методикам, является имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством.

Таким образом, по своей правовой природе, предусмотренная статьей 69 Водного кодекса Российской Федерации имущественная ответственность носит гражданско-правовой характер, вследствие чего к спорным отношениям помимо специальных положений водного законодательства, применимы также и нормы гражданского законодательства.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

Статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено то, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из смысла приведенных выше норм следует, что для возникновения права на возмещение вреда, истец обязан доказать совокупность обстоятельств, являющихся элементами гражданского правонарушения, то есть: наступление вреда, противоправность

поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, вина причинителя вреда. Недоказанность хотя бы одного обстоятельства является основанием для отказа в иске.

Частью 3 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установлено, что вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

При исчислении размера вреда, причиненного окружающей среде истец использовал Методику исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденную Приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87 (далее по тексту – Методика).

В соответствии с положениями пункта 2 Методики настоящая Методика применяется для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, в том числе нарушения правил эксплуатации водохозяйственных систем, сооружений и устройств, а также при авариях на предприятиях, транспорте и других объектах, связанных со сбросом вредных (загрязняющих) веществ в водный объект, включая аварийные разливы нефти и иных вредных (загрязняющих) веществ, в результате которых произошло загрязнение, засорение и (или) истощение водных объектов.

Настоящая Методика не применяется к организациям, осуществляющим водоотведение, в случае выявления ими сброса абонентом в централизованную систему водоотведения сточных вод, не соответствующих нормативам допустимых сбросов абонентов, лимитам на сбросы, или нормативам водоотведения (сброса) по составу сточных вод, и уведомления об этом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и ее территориальных органов, осуществляющих федеральный государственный экологический надзор, с предоставлением подтверждающих результатов лабораторных исследований. В этих случаях Методика применяется к абонентам, допустившим такой сброс.

Исчисление размера вреда определяется в каждом конкретном случае при выявлении факта нарушения водного законодательства по результатам государственного контроля и надзора в области использования и охраны водных объектов, с учетом водохозяйственной ситуации природно-климатических условий, длительности и интенсивности воздействия (пункт 5 Методики).

Рассмотрев возражения ответчика, изложенные в отзыве, суд принимает их во внимание в силу следующего.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организация водопроводно-канализационного хозяйства), - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем.

Из материалов дела следует, что ответчик является организацией, осуществляющей водоотведение.

В соответствии с частями 1, 4, 5, 6 статьи 30 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» контроль состава и свойств сточных вод, отводимых абонентами в централизованную систему водоотведения, осуществляется организацией, осуществляющей водоотведение, либо уполномоченной ею организацией в

соответствии с программой контроля состава и свойств сточных вод в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В целях обеспечения контроля состава и свойств сточных вод абоненты, для объектов которых установлены нормативы допустимых сбросов абонентов, подают в организацию, осуществляющую водоотведение, декларацию о составе и свойствах сточных вод, в которой, в частности, указываются нормативы допустимых сбросов абонентов, лимиты на сбросы. В случае, если абонентом допущено нарушение декларации о составе и свойствах сточных вод, абонент обязан незамедлительно проинформировать об этом организацию, осуществляющую водоотведение.

Анализ отобранных проб сточных вод осуществляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации. Данные анализов отобранных проб сточных вод используются при проведении проверок территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный экологический надзор.

В случаях нарушения абонентом нормативов допустимых сбросов абонентов или лимитов на сбросы организация, осуществляющая водоотведение, информирует об этом территориальные органы федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный экологический надзор, в течение 24 часов с момента получения анализов проб сточных вод, отобранных из канализационных сетей абонента. Такая информация является основанием для проведения территориальным органом федерального органа власти, осуществляющего государственный экологический надзор, внеплановой проверки абонента.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что ответчик информировал Департамент Росприроднадзора по Приволжскому федеральному округу о нарушениях его абонентами нормативов допустимых сбросов вредных веществ (т.1 л.д.94-98).

Довод истца о несоблюдении истцом положений части 6 статьи 30 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в части нарушения срока информирования (в течение 24 часов) не имеет правового значения при рассмотрении настоящего дела, поскольку данная правовая норма устанавливает механизм дополнительного контроля при нарушении абонентом нормативов допустимых сбросов абонентов (лимитов на сбросы) путем информирования территориального органа Ростехнадзора, который проводит внеплановые проверки абонента.

В качестве доказательств того, что абонентами ответчика допущены сверхнормативные сбросы вредных (загрязняющих) веществ ответчик представил в материалы дела сводные таблицы результатов контроля состава и свойств сточных вод (т.1, л.д.89-93), протоколы испытаний (т.1, л.д.120-150, т.2, л.д.1-8), письма Департамента Росприроднадзора в по Приволжскому федеральному округу (т.1, л.д.96-98), протокол выездного заседания рабочей группы по ситуации со сбросом неочищенных сточных вод р.Рязанка (т.1, л.д.99-100).

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденная Приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87, не подлежит применению к ответчику.

На основании вышеизложенного в удовлетворении иска истцу следует отказать.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины судом не рассматривался, поскольку истец на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

истцу в удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина