



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65 / 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

03 августа 2026 года

Дело № А43-33582/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 августа 2026 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Мальковой Д.Г., судей Семеновой М.В., Ковбасюка А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горецкой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия Богородского муниципального округа Нижегородской области «Управление водоканализационного хозяйства» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.04.2026 по делу № А43-33582/2025, по иску Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия (ОГРН 1025203013516, ИНН 5260107770) к муниципальному унитарному предприятию Богородского муниципального округа Нижегородской области «Управление водоканализационного хозяйства» (ОГРН 1075252000340, ИНН 5245013020) о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, при участии в судебном заседании представителя МУП Богородского муниципального округа Нижегородской области «Управление водоканализационного хозяйства» – Поливановой М.В. по доверенности от 12.01.2026 № 1 сроком действия по 31.12.2026, представлен диплом о высшем юридическом образовании, установил:

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия (далее – Управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к муниципальному унитарному предприятию Богородского муниципального округа Нижегородской области «Управление водоканализационного

хозяйства» (далее – Предприятие, ответчик) о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, в размере 5 266 533 руб.

Решением от 23.04.2026 Арбитражный суд Нижегородской области иск удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу решением, Предприятие обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, предусмотренным статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своих возражений заявитель приводит следующие доводы: размер взыскиваемого с ответчика ущерба должен быть уменьшен на величину затрат, понесенных на выполнение мероприятий по предупреждению сверхнормативного сброса загрязняющих веществ (пуско-наладочных работ на объекте негативного воздействия на окружающую среду (далее – НВОС) 22-252-003713-П; Управлением необоснованно завышена продолжительность сброса сточных вод, поскольку дата, принятая за момент обнаружения сброса (21.08.2024), в действительности является датой повторной фиксации по иному нарушению, взыскание ущерба за которое уже было предметом рассмотрения в рамках дела № А43-25842/2024; новая выездная проверка в отношении Предприятия проведена с 06.12.2024 по 19.12.2024, отборы проб сточных вод в месте выпуска в р. Рязанка производились 10.12.2024, в связи с чем за первичный момент обнаружения сброса следует считать именно эту дату; поскольку в период второй выездной проверки пробы были отобраны лишь в одну дату (10.12.2024), то для расчета размера вреда не хватает необходимых данных, в связи с чем он будет равен нулю.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу и дополнении к нему выразило несогласие с позицией заявителя, полагая его доводы несостоятельными, просило принятый по делу судебный акт оставить без изменения.

Представитель Предприятия в судебном заседании 22.07.2026 поддержал вышеприведенные доводы, более подробно изложенные в апелляционной жалобе, настаивал на отмене обжалуемого решения.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие Управления, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся материалам.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела и установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.01.2026 по делу № А43-25842/2025, Управление 08.08.2024 приняло

решение о проведении внеплановой выездной проверки в отношении Предприятия.

Выездная проверка проведена в отношении объекта НВОС код 22-0252-003713-П, г. Богородск, ул. Пионерская площадка, д. 18, II-я категория, категория риска Значительная (3).

На объекте НВОС 22-0252-003713-П ответчик осуществляет пользование водным объектом (р. Рязанка) с целью сброса сточных вод в отсутствие решения о предоставлении водного объекта в пользование.

Специалистами лаборатории ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» в рамках проведения внеплановой выездной проверки 16.08.2024 и 21.08.2024 были отобраны пробы сточной воды в месте выпуска сточных вод в р. Рязанка с бетонного каскада (лоток смешения), а также природной воды в фоновом и контрольном створах.

По результатам анализов проб сточной воды (экспертные заключения ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» от 20.08.2024 № 169/2, от 28.08.2024 № 177/1) выявлены превышения нормативов допустимых сбросов вредных (загрязняющих) веществ.

В связи с изложенным Управление на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 (далее – Методика № 87) рассчитало размер вреда, причиненного Предприятием водному объекту в период с 16.08.2024 по 21.08.2024, размер которого составил 1 253 496 руб., и обратилось в арбитражный суд с иском о его принудительном взыскании.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.01.2026 по делу № А43-25842/2025 иск Управления был удовлетворен.

Из представленных в настоящее дело документов также усматривается, что решением № 52240021000116442034 от 06.12.2024 утверждена внеплановая выездная проверка в отношении объекта НВОС код 22-0252-003713-П, г. Богородск, ул. Пионерская площадка, д. 18, II-я категория, категория риска Значительная (3).

Специалистами ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» 10.12.2024 отобрана сточная вода в месте выпуска сточных вод в р. Рязанка с бетонного каскада (лоток смешения), а также природная вода в фоновом и контрольном створах.

Результаты анализов аккредитованной лаборатории снова выявили превышения предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ.

На основании Методики № 87 Управлением был рассчитан размер вреда, причиненного Предприятием водному объекту в период с 21.08.2024 по 10.12.2024, размер которого составил 5 266 533 руб.

Ответчику выдано предписание № 052-ВН от 30.08.2024 об устранении выявленных нарушений обязательных требований, а также предписание № 118-ВН от 19.12.2024.

Истцом в адрес ответчика направлено требование № 01-15/9028 от 01.08.2025 о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, в добровольном порядке, которое оставлено Предприятием без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Управления в суд с иском по настоящему делу.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела документы, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта, при этом исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – Постановление № 49) разъяснено, что по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона № 7-ФЗ лицо, которое

обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона № 7-ФЗ). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

Исходя из положений пункта 2 статьи 16 Закона № 7-ФЗ сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты являются одним из видов негативного воздействия на окружающую среду.

Статьей 56 Водного кодекса Российской Федерации установлен запрет на сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в водных объектах или технологических нормативов, установленных в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды").

В соответствии со статьей 69 Водного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу частей 1, 2 статьи 35 Водного кодекса Российской Федерации поддержание поверхностных и подземных вод в состоянии, соответствующем требованиям законодательства, обеспечивается путем установления и соблюдения нормативов допустимого воздействия на водные объекты, которые разрабатываются на основании предельно допустимых концентраций химических веществ, радиоактивных веществ, микроорганизмов и других показателей качества воды в водных объектах.

Количество веществ и микроорганизмов, содержащихся в сбросах сточных, в том числе дренажных, вод в водные объекты, не должно превышать установленные нормативы допустимого воздействия на водные объекты (часть 4 статьи 35 Водного кодекса Российской Федерации).

Факт сброса Предприятием сточных вод в реку Рязанка подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

По результатам анализа проб, отобранных 21.08.2024 и 10.12.2024 экспертными заключениями ЦЛАТИ от 28.08.2024 № 177/1 и от 16.12.2024 № 281/1 установлено превышение предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ в сбросах сточных вод.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона № 7-ФЗ, абзац второй пункта 7 Постановления № 49). Последующее в отдаленной перспективе улучшение состояния природного объекта в силу естественных причин не может влиять на оценку выявленного факта причинения ущерба.

Превышение нормативов допустимого воздействия на водные объекты является самостоятельным нарушением водного законодательства (часть 4 статьи 35 Водного кодекса Российской Федерации).

Согласно правовым позициям, изложенным Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2011 № 1743-О-О и Постановлении от 02.06.2015 № 12-П, а также Верховным Судом Российской Федерации в решении от 22.04.2015 № АКПИ15-249, исключительное свойство окружающей среды к самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия и особенности экологического ущерба, который не поддается в полной мере объективной оценке (в частности, по причине отдаленности во времени последствий правонарушения), предопределяют необходимость применения условного метода определения его размера, используемого в методиках исчисления размера вреда.

Имущественная ответственность за вред, причиненный водным объектам, определяется на основании Методики № 87.

В соответствии с пунктом 5 Методики исчисление размера вреда, причиненного водным объектам, осуществляется при выявлении фактов нарушения водного законодательства, наступление которых устанавливается по результатам государственного контроля и надзора в области использования и охраны водных объектов на основании натурных обследований, инструментальных определений, измерений и лабораторных анализов.

Согласно пункту 9 Методики, исчисление размера вреда производится с учетом факторов, влияющих на его величину и к которым относятся: состояние водных объектов, природно-климатические условия, длительность и интенсивность воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект. Исчисление размера вреда, причиненного водному объекту,

осуществляется независимо от того, проводятся мероприятия по устранению нарушения и его последствий непосредственно вслед за фактом нарушения или будут проводиться в дальнейшем в соответствии с программами по использованию, восстановлению и охране водных объектов, а также программами социально-экономического развития регионов (пункт 10 Методики).

В пункте 11 Методики № 87 содержится формула № 1, по которой исчисляется размер вреда, причиненного водному объекту сбросом вредных (загрязняющих) веществ.

При исчислении размера вреда по формуле № 1 масса сброшенных загрязняющих веществ (М) умножается на установленные таксы (Н) и коэффициенты, учитывающие природно-климатические условия (КВГ), экологический фактор (КВ), индексацию (КИН), интенсивность негативного воздействия (КИЗ).

В соответствии с пунктом 22 Методики № 87 масса сброшенного вредного (загрязняющего) вещества в составе сточных вод и (или) загрязненных дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, при наличии документов, на основании которых возникает право пользования водными объектами, и иных разрешительных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, определяется по формуле № 10, где Т определяется как продолжительность сброса сточных вод и загрязненных дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод с повышенным содержанием вредных (загрязняющих) веществ, определяемая с момента обнаружения сброса и до его прекращения, час.

Доводы ответчика, что показатели превышения нормативов, указанные в протоколе № 723/24-СтВ от 28.08.2024, не могут быть учтены как установленные на момент обнаружения сброса, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отклонены.

Действительно, в рамках дела № А43-25842/2025 было установлено, что первичное обнаружение факта сброса Предприятием сточных вод в водный объект с превышением допустимых нормативов имело место 16.08.2024, а именно в ходе внеплановой выездной проверки, проведенной на основании решения правления от 08.08.2024 № 162, в рамках которой отбор сточных вод производился специалистами лаборатории ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» 16.08.2024 и 21.08.2024.

Соответственно, размер вреда, предъявленного к взысканию в рамках указанного дела, был исчислен исходя из продолжительности сброса сточных вод с 13 часов 00 минут 16.08.2024 до 16 часов 25 минут 21.08.2024 (Т = 122,42 часа).

Впоследствии в отношении эксплуатируемого ответчиком объекта НВОС снова была проведена выездная проверка, в рамках которой 10.12.2024 также были отобраны пробы сточных вод, сбрасываемых Предприятием, в которых по-прежнему сохранялось превышение установленных нормативов загрязняющих веществ.

Согласно пункту 22.2 Методики № 87 продолжительность сброса вредных (загрязняющих) веществ при нарушении водного законодательства, в том числе при аварийных сбросах, определяется с момента его обнаружения и до момента прекращения сброса.

За момент прекращения сброса принимается дата его фактического прекращения, устанавливаемого органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный и (или) региональный государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, по результатам выполнения водопользователем предписания об устранении нарушений, связанных с превышением допустимых концентраций вредных (загрязняющих) веществ, которые установлены нормативом допустимого (предельно допустимого) сброса или лимитом сброса при его наличии, подтверждаемого результатами анализов качества сбрасываемых сточных вод и (или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, а также при необходимости анализов качества вод водного объекта.

Доказательств того, что в период с 21.08.2024 по 10.12.2024 Предприятие провело мероприятия, которые привели к тому, что концентрация вредных веществ в водоеме достигла нормативных показателей, в дело не представлено.

В связи с изложенным суд первой инстанции верно заключил, что с 21.08.2024 сброс в водный объект загрязняющих веществ с превышением допустимых значений не прекращался, обратного по делу не доказано.

Таким образом, при обращении в суд с настоящим иском размер вреда за являющееся (продолжающееся) нарушение был правомерно исчислен Управлением исходя из продолжительности сброса сточных вод с 16 часов 25 минут 21.08.2024 до 17 часов 25 минут 10.12.2024 (2545 часов).

При таких обстоятельствах с ответчика на законных основаниях взыскано 5 266 533 руб. в качестве возмещения ущерба, причиненного водному объекту.

При этом судом обоснованно не принята во внимание ссылка заявителя жалобы на то, что размер ущерба должен быть уменьшен на величину затрат, понесенных Предприятием на выполнение мероприятий по предупреждению сверхнормативного сброса загрязняющих веществ.

Пунктом 14 Методики № 87 действительно предусмотрено, что в случае выполнения мероприятий (строительство и/или реконструкция очистных сооружений, систем оборотного и повторного водоснабжения) по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ размер вреда, исчисленный в соответствии с пунктом 11 настоящей Методики, уменьшается на величину фактических затрат на выполнение указанных мероприятий в текущем году, осуществленных на момент исчисления размера вреда.

Фактические затраты на выполнение мероприятий по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ и ликвидации загрязнения водного объекта или его

части документально подтверждаются виновной стороной, а их обоснованность проверяется органом исполнительной власти, осуществляющим государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов.

Оценив представленные ответчиком договоры, суд пришел к выводу о том, что понесенные Предприятием затраты не соответствуют целям, предусмотренным пунктом 14 Методики № 87, в связи с чем отсутствуют основания для уменьшения размера вреда на величину заявленных затрат.

Более того, апелляционный суд отмечает, что проведенные ответчиком мероприятия не привели к прекращению сверхнормативного сброса вредных (загрязняющих) веществ и ликвидации загрязнения водного объекта, в связи с чем такие затраты не могут быть учтены в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде (пункте 15 Постановления № 49).

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Аргументы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, коллегия судей изучила и признала юридически несостоятельными по вышеизложенным основаниям, ибо все они сводятся к иным, нежели у суда, трактованию норм действующего законодательства и оценке фактических обстоятельств спора. Однако наличие у заявителя собственной правовой позиции по спорному вопросу не является основанием для отмены принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Следовательно, оснований для отмены принятого по делу решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.04.2026 по делу № А43-33582/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу

муниципального унитарного предприятия Богородского муниципального округа Нижегородской области «Управление водоканализационного хозяйства» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Д.Г. Малькова

Судьи

А.Н. Ковбасюк

М.В. Семенова