



Прокуратура Российской Федерации

Яшину Олегу Юрьевичу

**ПРОКУРАТУРА
Нижегородской области**

madriwa@yandex.ru

ул. Ижорская, 25
г. Н. Новгород, ГСП-10, 603105

14.10.2019 7/5-1366-2019
№

На №

Прокуратурой области рассмотрено Ваше обращение от 18.09.2019 о ненадлежащем проведении проверки и несогласии с результатами рассмотрения Вашего обращения УФАС России по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС).

Установлено, что 17.07.2019 в Нижегородском УФАС зарегистрировано Ваше обращение, содержащее доводы о возможных нарушениях законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в действиях МУП «Богородское ПАП» и администрации г. Богородска.

На основании указанного обращения Нижегородским УФАС проведены внеплановые проверки, по результатам которых в действиях МУП «Богородское ПАП» выявлены признаки нарушения ч. 3 ст. 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившиеся в нарушении срока направления в уполномоченный орган для включения в реестр контрактов информации об изменении муниципального контракта на аренду транспортных средств № 338971/4 от 02.05.2017, заключенного с индивидуальным предпринимателем Раковым В.Н. При этом установлено, что копия дополнительного соглашения, первоначально направленная заказчиком в реестр контрактов, относится к другому муниципальному контракту на аренду транспортных средств, заключенному МУП «Богородское ПАП» с индивидуальным предпринимателем Раковым В.Н. (№ 338972/3 от 27.03.2017), тогда как дополнительное соглашение № 1 от 03.08.2017 к контракту № 338971/4 от 02.05.2017 направлено заказчиком для включения в реестр контрактов позднее установленного законом срока только в ходе проведения внеплановой проверки.

С учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ за указанное нарушение на момент проверки истек, Нижегородским УФАС производство по делу об административном правонарушении обоснованно не возбуждалось.

Б 889939

Оснований для квалификации указанного административного правонарушения как длящегося не имеется, поскольку ст. 103 Федерального закона № 44-ФЗ установлен конкретный срок для исполнения обязанности по направлению информации об изменении контракта в уполномоченный орган. При этом согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Между тем изложенный в акте проверки в отношении МУП «Богородское ПАП» вывод о законности заключения вышеуказанного дополнительного соглашения к контракту № 338971/4 от 02.05.2017 является необоснованным, поскольку предусмотренных ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ оснований для изменения условий данного контракта в части увеличения размера арендной платы без пропорционального увеличения объема оказываемых услуг у заказчика не имелось.

Кроме того, при проведении внеплановой проверки Нижегородским УФАС без надлежащей правовой оценки оставлен факт указания МУП «Богородское ПАП» в документации электронного аукциона на товарный знак «ЛИАЗ», а также факт противоречия между информационной картой электронного аукциона и проектом контракта по количеству транспортных средств, подлежащих передаче в аренду.

По указанным нарушениям руководителю Нижегородского УФАС внесено представление, с ответом на которое Вы сможете ознакомиться в прокуратуре области после его рассмотрения.

В части доводов об отсутствии в аукционной документации указания на цену единицы услуги по аренде транспортного средства разъясняю, что в соответствии с положениями Федерального закона № 44-ФЗ данное указание необходимо только в случае, если на момент заключения контракта определить объем подлежащих оказанию услуг невозможно. При этом в рассматриваемом случае объем услуг по аренде был заранее определен заказчиком (предоставление 1 транспортного средства 24 часа в сутки в течение всего срока действия контракта).

В части доводов об отсутствии в ЕГРИП записи в отношении индивидуального предпринимателя Ракова В.Н. об осуществлении им деятельности, связанной с валкой и обрезкой деревьев, Нижегородским УФАС в акте о результатах проверки в отношении администрации г. Богородска сделан обоснованный вывод о том, что в соответствии с положениями Федерального закона № 44-ФЗ данное обстоятельство не является ограничением для участия в закупке указанного вида работ.

В случае несогласия с настоящим ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору либо в суд.

Начальник управления по
надзору за соблюдением
федерального законодательства



Д.А. Трусов