



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АПГ17-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

при секретаре Сметаниной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению некоммерческого партнерства «Богородские коммунальные энергетические системы» о признании не действующим в части постановления Правительства Нижегородской области от 19 декабря 2014 г. № 908 «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению на территории Нижегородской области»

по апелляционной жалобе Правительства Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 27 июня 2017 г., которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н., объяснения представителей Правительства Нижегородской области Бисиной П.С., Региональной службы по тарифам Нижегородской области Гришина А.С., акционерного общества «Нижегородская областная коммунальная компания» Коршунова С.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителей некоммерческого партнерства «Богородские коммунальные энергетические системы» Козаковой О.В. и Сухих А.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Нижегородской области от 19 декабря 2014 г.

№ 908 (далее – Постановление № 908) с 1 января 2015 г. установлены нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению на территории Нижегородской области, в том числе на территории Богородского муниципального района Нижегородской области (приложение 14 к Постановлению № 908).

Постановление № 908 официально опубликовано в газете «Нижегородские новости» от 20 декабря 2014 г. № 226 (5559), от 23 декабря 2014 г. № 227 (5560).

Некоммерческое партнерство «Богородские коммунальные энергетические системы» (далее – НП «БКЭС») обратилось в Нижегородский областной суд с административным иском о признании не действующим с 1 января 2015 г. приложения 14 к Постановлению № 908, ссылаясь на его несоответствие статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) и Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306 (далее – Правила № 306). НП «БКЭС» в обоснование указало, что приобретает тепловую энергию у акционерного общества «Нижегородская областная коммунальная компания» (далее – АО «Нижегородская областная коммунальная компания») в целях обеспечения ею собственников и иных пользователей жилых помещений многоквартирных домов, находящихся в собственном управлении, которые различаются по году постройки, этажности, степени благоустройства, конструктивным и техническим параметрам. Норматив потребления по отоплению в оспариваемом нормативном правовом акте не дифференцирован для многоквартирных домов и жилых домов, имеющих различные конструктивные и технические параметры, год постройки, этажность, степень благоустройства, в связи с чем жильцы оплачивают услуги отопления по единому (средневзвешенному) нормативу, что влечет дисбаланс между количеством поставленной и оплаченной тепловой энергии в многоквартирные дома и жилые дома, платежи за отопление которых производятся по действующему нормативу потребления коммунальных услуг, а также приводит к необоснованному взысканию ресурсоснабжающей организацией фактически не поставленной и не потребленной населением тепловой энергии.

Решением Нижегородского областного суда от 27 июня 2017 г. административное исковое заявление удовлетворено: приложение 14 к Постановлению № 908 признано не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

В апелляционной жалобе Правительство Нижегородской области просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного искового заявления. Полагает, что вывод суда о наличии у административного истца субъективного права, подлежащего судебной защите, не основан на материалах дела и носит предположительный характер, поскольку объем финансовых обязательств

НП «БКЭС» перед АО «Нижегородская областная коммунальная компания» тождествен объема финансовых обязательств населения перед административным истцом. Предъявление к нему исков связано не с оспариваемыми нормативами, а с фактом неуплаты населения за потребленную тепловую энергию. Не соглашается с выводом суда о несоответствии Постановления № 908 пунктам 10, 11 Правил № 306, поскольку предоставление коммунальной услуги по отоплению на территории Нижегородской области осуществляется через существующие инженерные системы – системы отопления, следовательно, различия в степени благоустройства домов отсутствуют. В жалобе также указывается на несоответствие материалам дела выводов суда о наличии достаточных расчетных материалов и подтверждающих документов для определения дифференцированных нормативов для домов с различными конструктивными и техническими параметрами. Репрезентативные данные, позволяющие установить обоснованные дифференцированные нормативы, отсутствуют. Из имеющихся в деле материалов видно, что установить нормативы, дифференцированные по этажности и материалам стен домов, не представляется возможным по причине существенного различия параметров домов в рамках данных категорий, в отношении которых были предоставлены техпаспорта. Таким образом, при принятии оспариваемого нормативного акта отсутствовали достаточные основания, позволяющие сформировать группы домов, обладающих аналогичными конструктивными и техническими параметрами, и принять в отношении их дифференцированные нормативы потребления. Вывод суда о завышении норматива является ошибочным, поскольку исправление ошибок, указанных в решении суда, не влияет на значение норматива.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, НП «БКЭС» представило возражения.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ (в редакции, действовавшей в момент принятия оспариваемого нормативного правового акта) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила № 306 определяют порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) и требования к

их формированию.

В силу подпункта «д» пункта 4 Правил № 306 при определении нормативов потребления коммунальных услуг в отношении отопления учитываются следующие конструктивные и технические параметры многоквартирного дома или жилого дома – материал стен, крыши, объем жилых помещений, площадь ограждающих конструкций и окон, износ внутридомовых инженерных систем.

В соответствии с пунктами 10, 11 Правил № 306 (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта) нормативы потребления устанавливаются в отношении коммунальных услуг, предоставляемых в жилых помещениях, а также коммунальных услуг, предоставляемых на общедомовые нужды, по каждому виду предоставляемых коммунальных услуг, которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома. Нормативы потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды устанавливаются едиными для многоквартирных домов и жилых домов, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры, степень благоустройства, а также расположенных в аналогичных климатических условиях. При различиях в конструктивных и технических параметрах, степени благоустройства, а также климатических условиях, в которых расположены многоквартирные дома или жилые дома, нормативы потребления коммунальных услуг дифференцируются.

Применительно к Правилам № 306 под конструктивными и техническими параметрами многоквартирного дома или жилого дома понимаются показатели, влияющие на объем (количество) потребления коммунальных ресурсов (материал стен, кровли, этажность и другие характеристики многоквартирного дома или жилого дома).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2014 г. № 1380 «О вопросах установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» в пункт 11 Правил № 306 внесены изменения, согласно которым с 30 декабря 2014 г. при различиях в конструктивных и технических параметрах, степени благоустройства, а также климатических условиях, в которых расположены многоквартирные дома или жилые дома, нормативы потребления коммунальных услуг дифференцируются в соответствии с категориями многоквартирных домов и жилых домов, предусмотренными приложением № 2 к Правилам № 306.

Согласно таблице № 6 «Форма для установления нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению» (приложение № 2 к Правилам № 306) норматив потребления коммунальной услуги по отоплению определяется с учетом этажности многоквартирного жилого дома, года постройки (до 1999 г. и после 1999 г.), материала стен (камень, кирпич, панели, блоки, дерево, смешанные и другие материалы).

Как следует из материалов дела, Правительством Нижегородской области 19 декабря 2014 г. принято Постановление № 908, которым утверждены и введены в действие с 1 января 2015 г. нормативы потребления коммунальной

услуги по отоплению на территории Нижегородской области.

В приложении 14 к Постановлению № 908 утверждены определенные с применением расчетного метода нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению в жилых и нежилых помещениях на территории Богородского муниципального района Нижегородской области в месяц отопительного периода и в месяц календарного года по двум группам: для многоквартирных домов или жилых домов до 1999 г. постройки включительно в зависимости от количества этажей (1–4, 5 и выше) и для многоквартирных домов или жилых домов до 1999 г. постройки включительно также в зависимости от количества этажей (1–4, 5 и выше).

На основании оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд первой инстанции правильно установил, что применение расчетного метода определения нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению является обоснованным.

Постановлением Правительства Нижегородской области от 31 марта 2015 г. № 180 приложение 14 к Постановлению № 908 изложено в новой редакции, сохранившей прежнюю дифференциацию многоквартирных домов или жилых домов только в зависимости от года постройки и этажности.

Оспаривая Постановление № 908 в части установленных приложением 14 к Постановлению № 908 нормативов, НП «БКЭС» как управляющая компания, приобретающая у ресурсоснабжающей организации тепловую энергию для конечных потребителей – жителей Богородского района Нижегородской области, указало на то, что эти нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению не соответствуют статье 157 ЖК РФ и постановлению Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306.

Суд первой инстанции, установив, что жилой фонд, находящийся в управлении НП «БКЭС», состоит из одно-, двух-, трех-, четырех-, пятиэтажных домов, различных по году постройки, степени благоустройства, конструктивным и техническим параметрам, сделал обоснованный вывод о том, что установление нормативов без дифференциации в зависимости от материала стен противоречит пунктам 4, 10, 11 Правил № 306.

Доводы апелляционной жалобы Правительства Нижегородской области об обратном, а равно и ссылки на отсутствие различий в степени благоустройства домов подлежат отклонению, как основанные на ошибочном толковании закона.

Указание в жалобе на отсутствие позволяющих установить обоснованные дифференцированные нормативы репрезентативных данных на правильность судебного постановления не влияет, поскольку оспариваемые нормативы при приведении их в соответствие с внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2014 г. № 1380 изменениями подлежали определению с учетом дифференциации согласно таблице № 6 «Форма для установления нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению» (приложение № 2 к Правилам № 306).

Судебная коллегия не может согласиться с доводом апелляционной жалобы об отсутствии у административного истца субъективного права,

подлежащего судебной защите.

Установление нормативов по отоплению в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении НП «БКЭС», не может не затрагивать его права как организации, приобретающей тепловую энергию у ресурсоснабжающей организации для конечных потребителей – жителей этих домов.

Тождественность объема финансовых обязательств НП «БКЭС» перед ресурсоснабжающей организацией объему финансовых обязательств населения перед НП «БКЭС» не свидетельствует об обратном, так как неплатежи населения обусловлены в том числе финансовой нагрузкой в связи с несоответствием нормативов конструктивным и техническим параметрам многоквартирного дома.

Другие доводы апелляционной жалобы основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, не опровергают выводы суда первой инстанции и не содержат оснований для отмены судебного постановления, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 27 июня 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Нижегородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

