

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о полном удовлетворении жалобы

г. Н.Новгород

 ноября 2018 года

Прокурор Нижегородской области государственный советник юстиции
2 класса Антипов В.И., рассмотрев жалобу Яшина О.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

26.10.2018 в прокуратуру Нижегородской области поступила жалоба Яшина О.Ю. о несогласии с постановлением заместителя прокурора области Жиликова К.Ю. от 22.10.2018, вынесенным в порядке ст. 124 УПК РФ.

В своей жалобе заявитель указывает, что его доводы рассмотрены не по существу.

В ходе проведенной прокуратурой области проверки установлено, что 21.08.2018 в ОМВД России по Богородскому району из Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратуры поступили материалы по факту ненадлежащей очистки сточных вод, сбрасываемых в р. Рязанка Богородского района Нижегородской области.

По результатам проверки, проведенной в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Богородскому району Шибановым Р.М. 14.09.2018 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данное постановление Богородской городской прокуратурой признано незаконным и отменено. Материалы направлены на дополнительную проверку о результатах которой заинтересованные лица будут уведомлены.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решение дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Вместе с тем, Богородской городской прокуратурой и аппаратом прокуратуры области при рассмотрении обращений Яшина О.Ю. дана оценка результатам процессуальной проверки, проведенной по сообщению о нарушении санитарного законодательства ООО «Транзит», поступившего в ОМВД России по Богородскому району из Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратуры 04.04.2018, что не соответствует доводам заявителя.

Таким образом, доводы Яшина О.Ю. о сообщении ему результатов процессуальной проверки, проведенной по сообщению о превышении предельно допустимых концентраций вредных веществ в водном объекте, надлежащим образом не рассмотрены.

На основании изложенного, руководствуясь, ст. 124 УПК РФ,