



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул. д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
03 мая 2018 года

Дело № А43-44246/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 24.04.2018.
Постановление изготовлено в полном объеме 03.05.2018.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тарасовой Т.И.,
судей Назаровой Н.А., Новиковой Л.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Беловой Е.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
муниципального унитарного предприятия «Управления
водоканализационного хозяйства» Богородского района на решение
Арбитражного суда Нижегородской области от 26.01.2018, принятое судьей
Окороковым Д.Д., по делу № А43-44246/2017 по иску некоммерческого
партнерства «Богородские коммунальные энергетические системы» (ИНН
5245013020, ОГРН 1055223016826) к муниципальному унитарному
предприятию «Управления водоканализационного хозяйства» Богородского
района о расторжении договора на информационно-расчетное
обслуживание от 03.05.2011.

В судебном заседании принимали участие представители:
от истца - некоммерческого партнерства «Богородские коммунальные
энергетические системы» - Гусева В.И. по доверенности от 01.03.2018
(сроком действия 1 год);
от ответчика (заявителя) - МУП «Управления водоканализационного
хозяйства» Богородского района - Сеницина Ю.В. по доверенности от
23.04.2018 (сроком действия по 31.12.2018).

Некоммерческое партнерство «Богородские коммунальные
энергетические системы» (далее – НП «Богородские коммунальные
энергетические системы», истец) обратилось в Арбитражный суд

Нижегородской области с иском к Муниципальному унитарному предприятию «Управление Водоканализационного хозяйства» (далее – МУП «Управление Водоканализационного хозяйства», ответчик) о расторжении договора на информационно-расчетное обслуживание от 03.05.2011.

Решением от 26.01.2018 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, МУП «Управление Водоканализационного хозяйства» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве оснований для отмены судебного акта апеллянт указывает следующее: суд не учел, что при расторжении спорного договора невозможно исполнение действующего Агентского договора № 76 от 01.01.2013; существенные нарушения ответчиком условий договора не доказаны.

В суде апелляционной инстанции апеллянт доводы апелляционной жалобы поддержал.

Истец считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – несостоятельной.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся доказательствам.

Повторно рассмотрев дело, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 3 мая 2011 года между НП «Богородские коммунальные энергетические системы» и МУП «Управление Водоканализационного хозяйства» был заключен договор на информационно-расчетное обслуживание, по условиям которого заказчик, являющийся Управляющей организацией, поручает МУП «Управление Водоканализационного хозяйства» (далее МУП «УВКХ»), а МУП «УВКХ» принимает на себя обязательства по информационно-расчетному обслуживанию, включающему: организация и ведение базы лицевых счетов и расчетов по ним; организация и обеспечение работы абонентских пунктов; выпуск и доставка счетов-извещений абонентам; организация работы с абонентами, имеющими просроченную задолженность по услугам; перечисление и контроль перечисления денежных средств получателю платежей; предоставление заказчику отчетов, содержащих данные из базы данных лицевых счетов, и необходимых для составления отчетности заказчика, а

заказчик обязуется оплатить вознаграждение за в соответствии с предоставленными отчетами за расчетный период.

Согласно пункту 3.6.1 указанного договора отчеты заказчику предоставляются на электронных и бумажных носителях средствами электронных коммуникаций или курьером.

Перечень предоставляемых МУП «УВКХ» отчетов и сроки их предоставления определены в Приложении №2 к договору.

Истец утверждает, что в период с января 2017 года по июль 2017 года МУП «УВКХ» предоставлял в адрес заказчика отчеты, не соответствующие полному объему данных из базы данных лицевого счетов и расчетов по ним.

17 мая 2017 года истец направил в адрес МУП «УВКХ» письмо исх.№700, в котором указал на необходимость проведения корректировки отчетов и предоставления их заказчику с направлением конкретного перечня многоквартирных домов. Указанное требование до настоящего времени требование не исполнено.

30 июня 2017 года истец направил в МУП «УВКХ» уведомление о расторжении договора. Соглашение о расторжении договора не подписано, ответ в срок, указанный в предложении (а также в тридцатидневный срок), не получен, денежные средства не возвращены.

В связи с внесением изменений Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 458-ФЗ в часть 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которому с 1 января 2016 года недопустима возможность прямой оплаты жильцами ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребленных при использовании общего имущества в многоквартирном доме, истец обратился к ответчику с предложением о расторжении договора и, не получив ответа, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений в многоквартирном доме, наниматели жилых помещений обязаны оплачивать стоимость индивидуально потребляемых коммунальных услуг, а также стоимость коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, входящих в состав платы за содержание жилого помещения.

Управляющие организации в силу статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, должны предоставлять жителям многоквартирных домов весь комплекс коммунальных услуг.

В соответствии с частью 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае, если управление домом осуществляется управляющей организацией (при отсутствии товарищества собственников жилья, жилищного кооператива, иного специализированного кооператива), плату

за коммунальные услуги собственники вносят управляющей компании за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям.

Таким образом, в случае управления многоквартирным домом управляющей компанией, законом предусмотрены варианты оплаты собственниками, нанимателями помещений многоквартирного дома стоимости коммунальных услуг, как управляющей компании, так и непосредственно РСО (часть 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно абзацу 3 пункту 25 Правил, обязательных для заключения договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (Правила №124), если общее собрание собственников помещений приняло решение о внесении платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации, то оплата коммунального ресурса осуществляется следующим образом: путем внесения потребителями в адрес ресурсоснабжающей организации в сроки и случаях, установленных Жилищным кодексом Российской Федерации, платы за соответствующий вид коммунальной услуги, потребляемой в жилых (нежилых) помещениях в многоквартирном жилом доме, за исключением платы за соответствующий вид коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды.

Из изложенного следует, что порядок оплаты коммунальных услуг в многоквартирном доме зависит от выбранного жильцами способа управления, а право начисления и взимания платы за предоставленные собственникам, нанимателям помещений многоквартирных домов коммунальные услуги, принадлежит лицу, в том числе ресурсоснабжающей организации, на основании принятого в установленном законом порядке решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о внесении платы за коммунальные услуги конкретной ресурсоснабжающей организации.

Действующим законодательством ресурсоснабжающим организациям не предоставлено право взимать с потребителей плату за коммунальные услуги, потребленные на общедомовые нужды в многоквартирном доме.

Определение объема коммунального ресурса, в целях предоставления коммунальных услуг и потребляемого при содержании общего имущества в многоквартирном доме, должно производиться в соответствии с п.21 Правил №124.

Общим собранием собственников многоквартирных домов решение о перечислении денежных средств за коммунальные ресурсы напрямую ресурсоснабжающей организации не принималось.

Ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о наличии установленных законом оснований для продолжения исполнения обязательств по договору, причем суд определением от 13 декабря 2017 года предлагал ответчику представить отзыв с обоснованием своей позиции по делу. На момент рассмотрения дела отзыв не направлен, тогда как у ответчика было достаточно времени для его направления и аргументации своей позиции по делу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что внесения платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации противоречат нормам действующего законодательства, суд иск удовлетворил.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклонены.

Согласно пунктам 1 и 2 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу части 1 статьи 451 названного Кодекса существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Учитывая, что с 1 января 2016 года недопустима возможность прямой оплаты жильцами ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребленных при использовании общего имущества в многоквартирном доме, без решения общего собрания, которое в данном случае отсутствует, расторжение договора является правомерным.

Приведенные апеллянтом доводы не опровергают выводов суда первой инстанции и не влекут отмену решения.

При таких обстоятельствах оснований для отмены (изменения) судебного акта по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Судебный акт соответствует нормам материального права, изложенные в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.01.2018 по делу № А43-44246/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Управления водоканализационного хозяйства» Богородского района - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.И. Тарасова

Судьи

Н.А. Назарова

Л.П. Новикова