

В.И. ТАЛАНИН

СУЩНОСТЬ ИДЕОЛОГИИ  
ТРАНСГУМАНИЗМА:  
СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ

**В. И. ТАЛАНИН**

**СУЩНОСТЬ ИДЕОЛОГИИ  
ТРАНСГУМАНИЗМА: СОВРЕМЕННЫЕ  
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ**

**Запорожье**

**2016**

УДК [007:51 + 008.2]  
ББК 32.81 + 87.212.25  
Т 160

**Таланин В. И.**

Т 160

Сущность идеологии трансгуманизма: современные информационные технологии. – Запорожье: ЗНУ, 2016. – 128 с.

ISBN 978-966-599-543-2

Кратко рассматривается процесс информатизации человеческого общества, а также основные признаки и этапы создания на основе современной информатики постчеловеческого общества, базирующегося на идеологии трансгуманизма. Показано, что трансгуманизм является неорелигией и в политическом аспекте представляет собой классический коммунизм.

Предназначается для специалистов и учащихся в областях информационных технологий, а также для всех, интересующихся вопросами истории кибернетики и философии науки.

УДК [007:51 + 008.2]

ББК 32.81 + 87.212.25

ISBN 978-966-599-543-2

© В. И. Таланин, 2016

## Оглавление

1. Введение.....	4
2. Физические и идеологические методы создания информационного общества...7	
2.1. Период до конца XX в. ....	7
2.2. «Антиутопии» первой половины XX в.....	17
2.2.1. Евгений Замятин: «Мы» (1921).....	18
2.2.2. Сигизмунд Кржижановский: отдельные новеллы (1925-1930).....	19
2.2.3. Олдос Хаксли: «О, дивный новый мир» (1932) .....	20
2.2.4. Джордж Оруэлл: «1984» (1948) .....	22
2.2.5. Рэй Брэдбери: «451 по Фаренгейту» (1953) .....	25
3. Трансгуманистическая трансформация человечества в XX-XXI вв.....	27
4. Трансгуманизм как новая религия XXI века.....	43
5. Русский трансгуманизм.....	66
6. Заключение .....	107
Перечень литературы .....	117

## 1. Введение

Во все исторические эпохи главным аспектом развития человечества была *осведомлённость* человеческого общества и его отдельных индивидов о том, *что*, *как* и *когда* необходимо делать. То есть главную роль в развитии человечества всегда играла *идеология* какого-либо процесса. Все прочие аспекты развития, например, экономические или материальные всегда вторичны. Таким образом, основой человеческого общества и его отдельных индивидов является *информация* во всех своих значениях, то есть как *данные*, *ознакомление*, *разъяснение*, *изложение* и *осведомлённость*.

В последние два-три десятилетия источником, а зачастую и творцом информации для человечества стали *информационные технологии* (ИТ), олицетворяемые для обыкновенного обывателя *персональным компьютером* и сетью *Internet*. В рамках ИТ теорией математической обработки информации занимается *информатика (computer science)*, а вопросами передачи и управления информацией – *кибернетика* [1, с. 27].

Исторически понятие «информатика» сформировалось в 1950-х гг. [2, с. 3] Вначале в США и СССР она рассматривалась как дисциплина, изучающая структуру и общие свойства научной информации, а также закономерности её создания, преобразования, передачи и использования. Такое определение связывало информатику с библиографией, методами поиска информации в массивах документов. В США первые кафедры *computer science* появились в 1962 году, будучи основанными на принципах кибернетики. Здесь в 1960-х гг. информатика была определена как теория и фундаментальные технологии компьютерной инженерии. В таком качестве информатика была призвана изучать вопросы структуры и общих свойств информации в различных сферах человеческой деятельности, разработкой на этой основе компьютерной техники и технологий во всех сферах общественной практики. В СССР информатику так стали определять с конца 1980-х гг.

С 1970-х гг. на Западе началось постепенное внедрение в массовое сознание идеи о том, что в истории наступил момент смены *«исторических формаций»*. Декларировалось окончание капиталистической (индустриальной) эры и вхождение человечества в постиндустриальную (информационную) эру [3, с. 124]. Информационная эра характеризуется отказом от традиционных материально-

энергетических производств и заменой их индустрией информационных ресурсов и систем управления. В июле 2000 г. на саммите G8 была официально провозглашена задача перехода к «*глобальному информационному обществу*». Это общество было определено как такое, в котором информация осознаётся основным ресурсом жизнедеятельности и развития всех социальных и биологических форм. В декабре 2003 г. и ноябре 2005 г. в городах Женеве и Тунисе под эгидой ООН прошли два Всемирных саммита по вопросам информационного общества (World Summit on Information Society). Здесь было впервые провозглашено, что человечество находится на этапе перехода от индустриального общества к информационному, следующей фазой которого станет «*общество знаний*» (ОЗ).

Исходя из этого необходимо понимать, что в настоящее время изучение путей преобразования социального общества в информационное общество (ИО), а ИО, в свою очередь, в ОЗ является актуальной задачей. Это важно и постольку, поскольку каждый из ныне живущих индивидов является объектом этого процесса, даже и тот индивид, который считает себя субъектом, поскольку предполагаемые изменения должны коснуться всех.

Действительно, современные ИТ работают с большими массивами обезличенной информации, на основании чего можно говорить о *глобализации информационных потоков*. В свою очередь этот процесс является составной частью общего процесса глобализации, то есть унификации некоторых нюансов развития отдельных индивидов в пользу большого коллектива. С этой точки зрения действительно можно говорить о развитии открытого ИО, которому свойственен сетевой способ взаимодействия между людьми.

Создание ИО и его преобразование в ОЗ являются ключевой задачей течения, называемого «*трансгуманизмом*». Трансгуманизм представляет собой мировоззрение, которое постулирует необходимость фундаментального изменения каждого отдельного человека и всего человечества в целом с помощью передовых технологий. Целью такого изменения называется ликвидация страданий, старения, смерти, а также усиление физических, умственных и психологических возможностей человека [4, с. 5]. Трансгуманизм был официально основан в 1950-х годах лордом Джулианом Хаксли (1887-1975) [5, с. 131; 6, с. 13-17]. Уже в 1966 г. было постулировано, что цель трансгуманизма состоит в переходе с помощью современных достижений науки и техники к *постчеловеку* – существу,

обладающему принципиально новыми способностями (в частности, телесным бессмертием); при этом, ОЗ, являющееся базисом трансгуманистического общества, предлагается считать «*постчеловеческим обществом*» [4, с. 5].

В настоящее время доктрина трансгуманизма не является теоретически разработанной в полной мере. Поэтому говорить о степени изученности темы трансгуманизма в целом и отдельных проблем, им поднимаемых, следует достаточно осторожно. Количество выпускаемой в мире на тему трансгуманизма литературы немалое. В российской литературе работы сторонников трансгуманизма солидарны с тем, что высшей целью трансгуманистической трансформации является преодоление природной (во всех смыслах) обусловленности человеческого бытия, «*исправление*» и «*улучшение*» человеческой природы, а наука является инструментом такого преодоления [7, с. 303; 8, с. 11 и сл.]. Критическому анализу те или иные идеи трансгуманизма подвергаются рядом авторов, среди которых можно выделить, к примеру, работы В.А.Лекторского (р. 1932), В.А.Кутырёва (р. 1943), П.Д.Тищенко (р. 1947) и др. Наиболее ярким противником трансгуманизма является В.А.Кутырёв [9; 10], который постулировал, что результатом трансгуманистической трансформации является возникновение «*человека роботообразного*», противопоставляемого прежнему человеку-личности. В западной литературе в большинстве своём трансгуманизм считается чем-то уже решённым и неизбежным, а его критика достаточно редка. Яркая критика трансгуманизма, схожая с воззрениями В.А.Кутырёва, представлена в наше время движением Линдона Ларуша (р. 1922) и его новостной службой Executive Intelligence Review. Более мягкую критику этой темы можно увидеть у такого автора как Ю.Хабермас (р. 1929) [11; 12]. По его мнению, ИО не является принципиально новым обществом, качественно отличающимся от обществ, имевших место в прошлом. Он определяет ИО преемственно вышедшем из предшествующих форм; то есть ИО – лишь фаза индустриального общества. В своём подходе к евгенике, Хабермас делил её на авторитарную и либеральную и говорил о современном господстве либеральной формы. Он справедливо критиковал саму идею либеральной евгеники, как возможности самоулучшения путем банальной покупки «*улучшающих приставок*» в магазинах. Кроме того, он верно показывал, что если в качестве «творца» самого себя или своих родственников выступает сам человек, то он постепенно

становится приверженцем авторитарной евгеники, блокируя возможность свободного выбора иных индивидов и выделяя «улучшенных» индивидов в особую касту, противопоставляемую остальным, не-улучшенным людям. Вместе с тем он не предложил запретить либеральную евгенику. Фактически из его слов вытекает, что нужно лишь придать ей моральные нормы и механизмы этического контроля, с тем, чтобы механизация человека сопровождалась одновременным его моральным самоограничением [13, с. 328].

Таким образом, целью настоящей работы является краткое рассмотрение эволюции трансгуманистических воззрений, а также методов и способов создания ИО и ОЗ, то есть эволюции идеологии процесса информатизации и анализ реального воздействия этой идеологии на процессы в человеческом обществе. Основной задачей здесь нужно определить уточнение того факта, что идеология и философия информатики, трансформирующейся в трансгуманизм, представляет собой евгенику, являющуюся аморальной вне зависимости от того, к какой бы форме её не относили.

## **2. Физические и идеологические методы создания информационного общества**

### **2.1. Период до конца XX в.**

Под физическими методами создания ИО необходимо понимать процесс компьютеризации общества. Этот процесс достаточно хорошо описан в ряде работ, поэтому нет необходимости слишком подробно поднимать здесь эти вопросы.

Так, хорошо известно, что предком современного компьютера является древнейший счётный механизм *абак*, со временем модернизировавшийся в так называемые «*русские счёты*» и подобные аналоги. Этот механизм существовал как минимум от начала письменного периода истории древних Шумера и Египта и вплоть до XVI века от Р.Х., то есть в течение около 4,5 тысяч лет. Столь длительный срок объясняется наличием в ту историческую эпоху исключительно *традиционных обществ*, базировавшихся на прочных нормах религиозной морали. Такая мораль, как в дохристианскую, так и в Христианскую эпохи,



предполагала, что те или иные науки должны быть практическими, должны приносить в жизнь человека реальные инструменты, *помогающие* человеку жить. Вместе с тем такие инструменты не должны были *облегчать* жизнь человека, работая *вместо* него; реальные инструменты должны были работать *вместе* с ним.

В XVI веке в мире окончательно завершилась идеологическая революция в западноевропейском обществе, в результате чего половина Европы отказалась от Христианства (в форме католицизма), перейдя в различные течения протестантизма. После этого в течение долгого времени одной из основных идеологических доктрин была теория меркантилизма, связанная с необходимостью финансового обогащения. В связи с этим с XVII века начался бум теоретических и практических разработок вычислительных машин, которые были ориентированы на расчёты в национальных денежных системах. Если отслеживать только узловые моменты, все разработки XVII-XX вв. были лишь совершенствующимися счётными механизмами: 1) машина Шикарда (1623), 2) машина Паскаля (1642), 3) машина Морланда (1667), 4) арифмометр де Кольмара (1820), 5) умножающий калькулятор Вериа-Болдуина (1878-1885) и Чебышева-Одднера (1878-1885), 6) офисный арифмометр Бэрроуза (1893), 7) дифференциальный анализатор Буша (1930), 8) электромеханический калькулятор IBM 601 (1935), 9) механический (Z1, 1938), электромеханический программируемый (Z2, 1939), электронный программируемый (Z3 и Z4, 1941 и 1945) автоматические калькуляторы Зюйсса, 10) ENIAC (1946), 11) советский МЭСМ (1951), 12) советский БЭСМ (1952), 13) TRADIC (1955), 14) IBM 7000 (1959), 15) IBM System 360/370 (1964), 16) Apple I (1976), 17) IBM PC (с 1981). То есть, процесс развития *абак* в современный IBM PC или Macintosh никак, по нашему мнению, не вредил человечеству. Любой из этих счётных механизмов работал *вместе* с человеком, а не *вместо* него.

Последовавшее во второй половине XX века внедрение ЭВМ в области административного управления и экономики привело к созданию новой промышленной отрасли – *средств и методов электронной обработки информации*. Начальными этапами развития этой отрасли является создание первой компьютерной игры – StarWar (1961), текстового редактора – Wordstar (1979), процессора электронных таблиц – VisiCalc (1979) компьютерного «вируса» (1980). Таким образом, информация стала товаром.

Дальнейшее развитие электронно-вычислительной техники привело к тому, что ЭВМ стали применяться для так называемых «описательных» наук, методы математического моделирования для которых ранее были недоступными (биология, история и т.п.). В связи с возможностью проведения описательного анализа изучаемых объектов в таких науках появилось новое направление исследований, связанное с машинным моделированием человеческих интеллектуальных функций, – разработка «искусственного интеллекта». Это – раздел информатики, ставящий своей целью разработку методов решения задач, для которых отсутствуют формальные алгоритмы.

Однако процессы, указанные нами в двух последних абзацах, не были присущи исключительно XX веку. Параллельно с процессом совершенствования счётных механизмов развивалось и иное направление, целью которого являлось создание механизма, который бы функционировал именно *вместо* человека, подменяя и постепенно заменяя его. Движение в этом направлении стало, по нашему мнению, началом процесса *информатизации* человечества.

Первым идеологом этого процесса был Р. Лулли (1235-1315). Он говорил, что в каждой области знаний можно выделить несколько основных понятий, из которых могут быть образованы все остальные. Любое знание предопределяется этими первичными понятиями, подобно тому, как все геометрические теоремы выводятся из ограниченного числа аксиом. Комбинируя различным способом эти понятия, можно добыть все мыслимые знания о мире. Сутью его работ была возможность сведения всего мирового знания всех наук к комбинации их основных принципов и приведения их к единству в качестве «науки наук» [14, с. 194]. Для достижения этих целей Лулли предназначал свою логическую машину («машину Лулли»); в дальнейшем его работа породила течение «луллизма», к которому принадлежали все последующие философы вплоть до Дж. Бруно (1548-1600). В известном смысле можно сказать, что луллистами были и все позднейшие философы, поскольку все они были учениками тех, кто работал до начала XVII в.

Главная работа Лулли называлась «Ars Magna», «*Великое искусство*». В названии можно усмотреть немалые претензии автора. Действительно, нет более великого искусства, нежели искусство творения автором чего-то нового. Однако эпоха, в которой жил Лулли, была исключительно Христианской, когда постулировалось, что из всех возможных творений нет более великих, нежели

сотворённых Богом. Из Божьих творений самым сложным является человек. Если, таким образом, считать, что «Ars Magna» есть искусство Творца, сотворившего мир и человека в нём, то название работы Лулли говорит о том, что автором взяты на себя функции Божества, заключающиеся в творении «*нового мира*» и «*нового человека*».

Любопытно, что по своей сути то, что теоретически спроектировал Лулли удивительно точно напоминает современный Internet: собрание «*универсальных знаний*» с поисковыми системами. «Наука наук» Лулли и современный Internet для массового потребителя стали формализацией естественного языка и естественного знания, превратившись в механистическую систему, оторванную от реальной человеческой повседневности, но формирующих *искусственную* человеческую повседневность для постепенного привыкания человека к «*новому миру*». Большая база знаний и возможности поиска любых ответов на любые вопросы в «машине» избавляет человека от необходимости искать самому, думать и находить, то есть развиваться.

Следующей вехой на рассматриваемом пути стал Ф.Бэкон (1561-1626), который в работах «Новый Органон» (1620) и «Новая Атлантида» (1624) обозначил, что природа и человек не более чем механизмы, подлежащие вычислениям, наблюдениям и экспериментам с помощью тех или иных приборов; целью науки должно стать подчинение человеку природы и Бога. Именно Бэкон назвал «*призраками (идолами) рода*» основную, по его мнению, ошибку, мешающую человеку познавать мир; этой ошибкой он считал саму человеческую природу [15, с. 18]. По сути, он призвал изменить человеческую природу, то есть заняться евгеникой.

Р.Декарт (1596-1650) в «Трактате о человеке» (1649) разделил цельное понятие «человек» на «тело» – машину и «душу» – сознание; душа в его понимании присуща только человеку, а животное есть не более чем автомат, при этом все аспекты жизнедеятельности человека и животного сводятся к действию нескольких простейших сил, которые нужно распознать и уметь программировать (то есть предугадывать) так, чтобы получался нужный автору человек [16, с. 170-202].

Ж.О. де Ламетри (1709-1751) в работе «Человек – машина» (1747) отрицал декартовский дуализм, утверждая, что человеческое тело и психика есть

«самозаводящаяся машина», а душа – фикция [17, с. 1-40]. Д.Гартли (1705-1757) в работе «Размышления о человеке, его строении, долге и упованиях» (1749) сконструировал теорию «ассоциативной психологии»: связи мышечных реакций с вызывающими их ощущениями можно изменять, переделывать и, таким образом, придавать поведению желательное направление [18, с. 55].

Ч.Бэббидж (1791-1871), всю жизнь проектировавший «аналитическую машину», так и не создал её в законченном виде, хотя и сформулировал ряд принципов, положенных затем его последователями в основу функционирования современной компьютерной техники. Речь идёт здесь об использовании машиной при вычислениях результатов предыдущих операций, повторении вычислений в цикле, программном управлении. Историческая важность не созданной «машины Бэббиджа» заключается также и в том, что это был первый такого рода механизм, идея создания которого была популяризована в обществе под лозунгом «помочь легче жить» человеку; этой популяризацией занимались Ф.Л. Менабреа (1809-1896) и графиня О.А. Лавлейс (1815-1852) [19, с. 233].

Не менее важными были и разработки Дж. Буля (1815-1864), который в работе «Исследование законов мышления» (1854) привёл описание системы символических и логических рассуждений. Фактически алгебра логики или «Булева алгебра» вырвала логику из жизненного контекста, превратив её из науки о человеческом мышлении в математическую теорию. В 1847 г. Дж. Буль писал, что *математика изучает операции, рассматриваемые сами по себе, независимо от различных материй, к которым они могут быть приложены* [20, с. 231]. В результате со временем победил формализм чистой математики, доступной только узким специалистам. Математика перестала быть сугубо прикладной наукой, какой она была с глубокой древности. Вместо того чтобы с помощью вычислений описывать реально существующие в природе вещи, возникла возможность описания несуществующего, в том числе такого, что в принципе не может существовать в реальности, но допустимо в теории.

Следующим важнейшим ходом должно было стать принятие машиной на себя функции Бога. Действительно, поскольку «машина Лулли» могла сконструировать метанауку и познать абсолютно всё, то олицетворение Абсолюта – Бог должен был уступить Свои позиции. Механицисты согласны были оторвать науку от жизни, заменить рассуждения вычислениями. Однако любой

исследователь, перестающий двигаться параллельно с природой, пытающийся познать непознаваемое, создаёт разрыв между поколениями, который заполняется идеологией замены естественных законов мироздания социальными, то есть евгеникой. В этом случае начинаются разговоры о совести без Бога, что является абсурдом. Центральной фигурой социума становится человек, который как якобы «венец творения» способен к созданию механизма абсолютного познания. Действительно, создание «мыслящей» или «интеллектуальной машины» сродни процессу творения. Но если традиционно Творцом может быть только Бог, а определяющим чувством, ведущим человека по жизни – совесть, то теперь «творцом» «мыслящей машины» становился человек, чья совесть подменялась «целесообразностью». Необходимым и достаточным условием для осуществления такого идеологического переворота должен был стать разрыв всяческих взаимоотношений человека с Богом. Отрыв описания жизни (науки) от собственно жизни возможен, когда из жизни человека изымаются нравственные скрепы его бытия. Следовательно, только утверждение, что человек не есть творение, могло стать знаменем для желающих сделать человека «творцом». Чрезвычайно характерно, что абсолютно все философы – как чистые луллисты до XVII в., так и их последователи – посвятили себя войне с Христианством. Их стараниями превращение разумного человека в искусственное механизированное существо было сформулировано задолго до появления современного компьютера. Для понимания этого не нужно привлекать никаких «теорий заговора»: это объективная реальность, которая имела место в ходе всего процесса промышленной революции в целом.

Для обоснования идеологии промышленной революции и процесса информатизации была нужна теория, развенчивающая Божественное происхождение человека. Надо было показать, что человек не есть творение Божье, а лишь развившаяся сама собою из грязи тварь. Раз нет творения, то нет и Бога, а раз нет Бога, то *всё позволено*, и человек сам может стать творцом. Последнее было важно, чтобы закрепить «нужность» и «неизбежность» промышленной и научной революции. То есть животное происхождение человека стало той теорией, которая смыкала «научную революцию» с «великим искусством» Лулли, иначе – с искусством сотворения «нового мира» и «нового человека».

«Эволюционная теория» за 150 лет своего существования так и не «обросла» реальными доказательствами животного происхождения человека. Однако это в данном случае не столь важно, поскольку сама эта теория является в чистом виде *евгеникой*, то есть наукой об улучшении человеческой природы, причём, что следует подчеркнуть особо, об её искусственном, а не естественном «улучшении». «Эволюционная теория» может быть метафорически уподоблена своеобразному изложению переворота, происшедшего в мире до начала «промышленной революции». Действительно, приобретение *поведенческих изменений* есть подготовительный перед «промышленной революцией» период в человеческой истории: «*возрождение*» и «*реформация*». Наиболее слабые люди «приспосабливаются» за это время, то есть переходят на сторону тогдашних *революционеров*, мутируют. Одновременно идёт *борьба за существование*, то есть беспощадное уничтожение традиционного мира. В результате победы «промышленной революции» и крупномасштабного социального переворота происходит псевдо-естественный отбор: *пожирание традиции*. Слабые если и частично выживают, то становятся рабами сильных. Неудивительно, что именно из дарвинизма выросло ницшеанство с теорией о «*сверхчеловеке*», практическом идеалисте, создающем «*всеобщее счастье*». Здесь, впрочем, важна весьма существенная деталь, которая, однако, не рекламируется современному массовому потребителю: *искусственный человек*, представить которого легче всего в его гипертрофированном образе «*празжского голема*» (см. ниже), не сможет стать «сверхчеловеком», хотя бы потому, что будет управляться извне.

Уже в 1945 г. В. Буш (1890-1974) впервые описал концепцию гипертекста и использовал термин «web» [21, с. 115-124]. В этой же работе Буш описал электронно-механическое устройство «Memex» (MEMory EXtension), которое должно дать человеку инструмент для усиления мыслительных способностей. По сути, он реанимировал «машину Лулли».

В 1956 г. Дж. Маккарти (1927-2011) из Массачусетского технологического института (МИТ) предложил употребление термина «*искусственный интеллект*» (ИИ). При этом полагались интеллектуальными именно вычислительные процедуры [22, с. 778]. Для решения задач, выдвигаемых перед системами ИИ, требовались сверхбыстродействующие компьютеры. В 1954-1955 гг. писатель-фантаст А.Азимов (1920-1992) в своих рассказах «Answer» и «The forever machine»

изобрёл и теоретически описал суперкомпьютер. В 1962 г. в Великобритании был создан первый реальный суперкомпьютер Atlas [23, с. 41-52].

К началу 1980-х гг. рядовой потребитель ещё фактически ничего не знал о компьютерах, даже в их чисто утилитарном, сугубо вычислительном аспекте. Однако в 1982 г., спустя всего лишь год после начала серийного выпуска IBM PC, журнал «Time» назвал компьютер «*машиной года*», причем в понятие «компьютера» объединялись как его чисто вычислительные и тому подобные инструментальные способности, так и интеллектуальная составляющая.

С 1990-х гг. начались разработки компьютерной техники, которая могла бы подменить собой человека. Изменения компьютера базировались на использовании иных физических принципов построения его узлов: 1) квантовый компьютер, 2) нейрокомпьютер, 3) биокомпьютер. Оценку этих новшеств следует рассматривать двояко: во-первых, с чисто механистических позиций (по выполняемым функциям), во-вторых, с идеологических позиций (с точки зрения контроля над человеком).

Суть квантового компьютера заключается в применении его для анализа и управления сложными многочастичными системами, подобными биологическим, а именно для быстроты обработки большого объёма информации [24, с. 112-201]. Однако человек также является многочастичной системой. Поэтому управление абстрактной сложной многочастичной системой можно рассматривать как тренировку по управлению человеком. Если многочастичную систему сравнить с человеческим обществом, где каждый индивидуум сравним с частицей, то квантовые компьютеры могут управлять человеческим обществом. Квантовый компьютер призван к поиску способа получения информации, который позволит воспринимать состояние в целом, не разрушая его. Однако идеальный прибор, который создала природа для восприятия информации – человеческий мозг. Отсюда идёт обсуждение возможностей соединения между собой «квантового компьютера» и «нейронного компьютера».

Целью разработчиков нейрокомпьютерного интерфейса является окончательное создание ИИ [25, с. 13; 26, с. e2372]. Конструирование искусственного аналога мозга человека позволит создать высоконадёжные информационно-перерабатывающие самоорганизующиеся, самоадаптивные, беспрограммные системы переменной структуры, обладающие способностями к

приспособлению. Иначе говоря, станет возможным создание машины, которая будет принимать самостоятельные решения, не завися от своего «творца» – человека. Создание искусственных нейронных сетей, аналогичных нервной системе живого организма, позволит приблизиться к той эффективности в процессах обработки информации, которой обладают животные и человек. Первым реальным результатом в этой области стало создание в 2012 г. в университете Ватерлоо (Канада) ИИ Sprain на основе нейронной сети из 2,5 млн. нейронов, который ведёт себя максимально близко к человеческому. Sprain способен осуществлять мыслительную деятельность и умеет имитировать взаимодействие различных частей головного мозга во время этого процесса [27].

Эта разработка продолжает традицию Дж. Маккарти, то есть попытку полностью воспроизвести работу человеческого мозга при помощи компьютера. Полагается, что такое воспроизведение в полной мере невозможно, поскольку интеллектуальные функции присущи только биологическим организмам, то есть таким, поведение которых нельзя однозначно предсказать [28, с. 231; 29, с. 132]. Показано, что поведение и мозг машины всегда будут отличаться от поведения и мозга человека [30, с. 78]. Однако теоретически возможно, что машина будет самообучаться до тех пор, пока не сравняется и превзойдёт человеческий интеллект [30, с. 101; 31, с. 68]. Это будет возможно потому что машина отключает «ненужную» человеческую эмоциональность (беспокойство, любовь, сновидения и т.д.) и моральность [30, с. 102; 31, с. 69]. Чтобы избежать господства машины над человеком надо рассматривать человеческий мозг как простой компьютер и «усилить» его чипами-имплантатами или чипами-приставками [30, с. 104; 31, с. 77; 32, с. 141; 33, с. 139]. Нетрудно увидеть, что благодаря этим идеям, не машина станет человеком, а человек превратится в машину, станет киборгом. Поэтому, говоря сегодня об ИИ, нужно подразумевать не очеловечивание машины, а механизацию человека. В этом случае у электронного человека будут ликвидированы как эмоциональность, так и моральность. Электронного человека можно также назвать матричным человеком. В психологическом смысле матрица есть установка на создание нового мира с заданными свойствами и возможностью их изменять с помощью перебора многих вариантов. Такой человек отрицает неизменность бытия, национальность, кровь и род, судьбу, традицию. Он отрицает трагедию жизни, поскольку в его жизни нет



места греха и спасения от этого греха. Электронный человек — это практический идеалист, который создаёт так называемое «*всеобщее счастье*»: выше мы показали его тождественность с ницшеанским «сверхчеловеком».

Главное свойство «биокомпьютеров» заключается в том, что каждая их клетка — миниатюрная химическая лаборатория. Если биоорганизм запрограммирован, то он сам по себе производит нужные вещества. То есть технологии «биокомпьютеров» подразумевают следующее: как заменить машиной традиционную биологию, или смоделировать «эволюцию в пробирке»? Уточним: как найти способ сразу создавать системы с заданными свойствами, программировать клетки на уровне генов для выполнения требуемых функций [34, с. 430-434]? В 2001 г. был создан пробный образец биокомпьютера, предназначенный для генного анализа. Его создание положило начало так называемой *наномедицине*. Заявлено о необходимости внедрять молекулярные наноустройства (нанороботы) в тело человека для мониторинга состояния его здоровья и синтеза необходимых лекарств. Однако внедрение в человеческое тело чужеродного механизма означает контролирование этого тела тем, кто управляет внедрённым механизмом.

Таким образом, перевод информатики из чисто прикладной науки в теоретическую, вкупе с её отрывом от моральных аспектов человеческого бытия, привёл к возможности создания таких механических устройств, сам процесс создания которых может быть рассматриваем в качестве примера аморального прогресса.

Действительно, какова главная особенность компьютера? Универсальность. Современный компьютер свободно программируется для решения широкого спектра задач. Теоретически он может решить любую задачу и смоделировать любой процесс. Именно это свойство позволило компьютерам за последние тридцать с лишним лет кардинально изменить человеческую цивилизацию. Каким образом? Основной тезис современности: человеку с каждым годом необходимо обрабатывать всё большее количество информации, для чего необходимыми являются всё более совершенные компьютеры. Резонный вопрос: какая информация необходима человеку? Информация — нематериальная субстанция, которая постоянно взаимодействует с материальным и духовным мирами человека. Информация формирует материальную среду жизни человека и, служа

средством межличностных взаимоотношений, - его культурную жизнь. Употребление терминов «больше» или «меньше информации» подразумевает тот факт, что её можно каким-то образом измерить. При этом человеку свойственно *субъективное восприятие информации* через набор её свойств: важность, достоверность, своевременность и т.п. Субъективное восприятие у всех различно и шкала «больше-меньше» здесь условна. Поэтому вводится понятие *объективных характеристик информации*, где основным параметром является количество. Однако при количественном восприятии информации следует отказаться от её субъективных свойств. Кроме того, не всякая информация имеет объективно измеряемое количество, так как всё зависит от способа введения единиц измерения и начала отсчёта. При разных способах введения единиц измерения информация в двух измеряемых сообщениях будет соотноситься по-разному. Таким образом, в период массового применения компьютеров, Internet, компьютерных игр и т. п., мы не можем говорить о качестве поступающей для потребления информации. Когда информация становится массовым товаром, то это – *информация массы*, которая едина для всех и которая *перевоспитывает человека*, превращая его из собственно человека в винтик «многочастичной системы». Итак, не информация, но специальный способ её формирования и последующего использования есть основная характеристика, отличающая современное человечество от предыдущих этапов его развития. Информационные процессы сейчас имеют вполне определённую технико-технологическую основу – процесс компьютеризации. С помощью информационно-компьютерных технологий психологический, критический план восприятия информации заменяется простейшей знаково-символической образностью. То есть ИО становится некритической массой, действительным ИИ, обладающим массовым сознанием, которым просто управлять. Целью создания ИИ в этом случае является необходимость сделать живой организм (то есть человека) механизмом, а не наоборот.

## **2.2. «Антиутопии» первой половины XX в.**

Термин «антиутопия» как название особого литературного жанра был впервые введён в использование в 1952 г. [35, с. 12] Сейчас под «антиутопией»

понимается литературное описание государства/общества, в котором возобладали негативные тенденции развития [36, с. 13]. Основные характеристики общества, описываемого в «антиутопии»: 1) дегуманизация, 2) тоталитаризм, 3) военные и/или экологические катастрофы. Считается, что тот путь развития, который описан в «антиутопии», страшен и нежелателен в реальности.

Художественная литература жанра «антиутопии» обширна. Но с нашей точки зрения есть несколько авторов, работы которых замечательно описывают современный этап развития человечества (то есть начало XXI в.). Эта корреляция видна весьма явно. Исходя из столь характерного совпадения этих прогнозов и современности, таких авторов нельзя считать «антиутопистами». Ведь если «антиутопия» описывает нежелательный путь развития человечества, то описанный этими авторами путь целенаправленно пролагался в течение XX в. Другими словами, можно сказать, что в этих работах было описано современное ИО, построение которого в XX в. было одной из главных целей процесса глобализации. Такими авторами, по нашему мнению, являются Е. Замятин (1884-1937), С. Кржижановский (1887-1950), О. Хаксли (1894-1963), Дж. Оруэлл (1903-1950) и Р. Брэдбери (1920-2012).

### **2.2.1. Евгений Замятин: «Мы» (1921)**

Тоталитарное общество имеет такие основные признаки [37]:

- 1) Единое государство на планете. Расы официально отсутствуют.
- 2) Государство сконцентрировано в *городе*, который ведёт непрерывную войну с *дикарями*.
- 3) Люди не имеют имён, а идентифицируются персональными номерами.
- 4) Все квартиры и их обстановка полностью одинаковы. Стены квартир стеклянные.
- 5) Каждый человек имеет право потребовать сексуального удовлетворения от любого другого человека, и тот не имеет права отказаться.
- 6) Дети отбираются у родителей и обучаются в пансионах. Учителя являются роботами.
- 7) Личная привязанность и любовь запрещены. Видеть сны запрещено. В случае нарушения этих правил ставится официальный диагноз *появление души*, то есть психическое заболевание.

8) Пища является продуктом перегонки нефти и распределяется поровну между всеми.

9) Главный праздник – перевыборы так называемого *Благодетеля*. Голосование за него означает народное единство.

10) Инакомыслие наказывается смертной казнью.

11) Для борьбы с выявленной оппозицией всё население подвергается удалению специальным излучением так называемого *центра фантазии* в мозгу. После этого люди окончательно становятся биологическими машинами.

Основные цитаты:

1) *Личное сознание – это только болезнь.*

2) *Если они не поймут, что мы несём им математически безошибочное счастье, наш долг заставить их быть счастливыми.*

3) *Сны – это серьёзная психическая болезнь.*

4) *Самая трудная и высокая любовь – это жестокость.*

### **2.2.2. Сигизмунд Кржижановский: отдельные новеллы (1925-1930)**

Тоталитарное общество имеет такие основные признаки [38; 39]:

1) Жизнь происходит в *социалистической (коммунистической) эре*.

2) Время не движется, *прошлого* и *будущего* не существует. Поэтому достижение лучшей жизни означает достижение смерти. Главный обитатель коммунистической эры – это *покойник*.

3) Унификация сновидений, поскольку все должны видеть только одинаковые сны о всемирном человеческом братстве.

4) Психики каждого отдельного человека социализированы и управляются по общему плану посредством механизма – *этической механоустановки*.

5) Это устройство передает миллионам людей одну общую волю и стимулы к деятельности.

6) Индивидуального сознания нет. Поскольку его нельзя контролировать, оно насильственно превращено в *общечеловеческое сознание*.

7) Для достижения контроля над сознанием человека, в его организм вводят специальные маленькие механизмы – *виброфаги*. Они отключают сознание и превращают человека в биологическую машину, обладающую только мускульной силой.

8) Для размножения псевдо-людям посылали сексуальный импульс по специальному графику.

9) Оппозиция не могла активно сопротивляться, и вынуждена была копировать поведение биороботов, чтобы их не отличили от них.

10) Поскольку оппозиция не хотела добровольно вживлять в свои тела *виброфаги*, власти решили вживлять их обманным путем посредством добавления их в пищу, покупаемую в продуктовых магазинах, и в лекарства.

11) Несогласным оставалось только бежать и становиться *дикарями*.

12) После вживления в человечество *виброфагов* возникло единое мировое государство.

13) В результате аллергии людские организмы стали вырабатывать вещество, которое либо разрушало тела, либо разрушало *виброфаги*. Выжившие бежали в леса, и история человечества началась заново.

Основные цитаты:

1) *Мы погрузим весь мир в бездвижный непробудный сон. Мы усыпим самую идею пробуждения, а если пробуждение будет противиться, мы выколем ему глаза.*

### 2.2.3. Олдос Хаксли: «О, дивный новый мир» (1932)

Тоталитарное общество имеет такие основные признаки [40]:

1) Люди не рождаются, а выращиваются на специальных фабриках. Все люди разделены на пять каст, отличающихся умственным и физическим развитием; заранее планируется, какой эмбрион будет выращиваться для той или иной касты.

2) Главные *ругательства* – это слова *мать* и *отец*, поскольку у людей не должно быть родителей. Те, у кого родители есть, являются *дикарями* и живут в резервациях.

3) Оппозиции нет. Каждому члену той или иной касты с помощью гипноза внушается, что его кастой надо гордиться, высшие касты почитать, низшие – презирать.

4) Все работы выполняют роботы.

5) Главный смысл жизни человека – постоянное получение удовольствия в рамках *общества всеобщего счастья*.

6) Брака не существует. Любовь и привязанность считаются неприличными. Наличие постоянного полового партнёра считается неприличным. Заниматься сексом предписывается детям с шестилетнего возраста. Женщины низших каст стерилизованы. Женщины высших каст нестерильны, но их с детства обучают контрацепции.

7) При малейших психологических неприятностях разрешено официальное принятие специального наркотика.

8) Индивидуальность объявлена непригодной для жизни в обществе. Инакомыслие наказывается ссылкой. Смертная казнь не нужна, так как у подавляющего большинства населения мозги промыты до такого состояния, что они искренне не воспримут инакомыслия.

Как основную цитату следует привести слова Хаксли, написанные им в предисловии 1946 г.: *«Самыми важными проектами грядущего будут грандиозные, организованные правительствами исследования того, что политики и привлечённые к участию научные работники назовут «проблемой счастья», имея в виду проблему привития людям любви к рабству... Любовь к рабству может утвердиться только как результат глубинной, внутриличностной революции в людских душах и телах. Чтобы осуществить эту революцию, нам требуются, в числе прочих, следующие открытия и изобретения. Во-первых, значительно усовершенствованные методы внушения – через привитие малым детям условных рефлексов и, для старших возрастов, применение таких лекарственных средств, как скополамин. Во-вторых, детально разработанная наука о различиях между людьми, которая позволит государственным администраторам определять каждого человека на подходящее ему (или ей) место в общественной и экономической иерархии... В-третьих, заменитель алкоголя и других наркотиков, и менее вредный, и дающий большее наслаждение, чем джин или героин. И, в-четвёртых (но это будет долговременный проект – понадобятся многие десятилетия тоталитарного контроля, чтобы успешно выполнить его), надёжная система евгеники, предназначенная для того, чтобы стандартизовать человека и тем самым облегчить задачу администраторов... В техническом и идеологическом отношении нам ещё предстоит немалый путь до.. выпускаемых серийно.. полукретинов».*

Другие важнейшие цитаты:

- 1) Главный лозунг общества: *Общность. Одинаковость. Стабильность.*
- 2) *Если хочешь быть счастливым и добродетельным, не обобщай, а держись узких частных.*
- 3) *История – сплошная чушь.*
- 4) *Люди работают, совокупляются, беспрестанно развлекаются: сидеть и думать им некогда и недосуг.*
- 5) *Если ты не такой, как другие, то обречён на одиночество.*
- 6) *Вся наша наука – нечто вроде поваренной книги, причем правоверную теорию варки никому не позволено брать под сомнение и к перечню кулинарных рецептов нельзя ничего добавлять иначе, как по особому разрешению главного повара... Мы даём науке заниматься лишь самыми насущными сиюминутными проблемами. Всем другим изысканиям неукоснительнейше ставятся препоны.*
- 7) *Мы можем не зависеть от Бога... Зачем неколебимая опора, когда есть прочный общественный порядок?*
- 8) *Бог несовместим с машинами, научной медициной и всеобщим счастьем.*

#### 2.2.4. Джордж Оруэлл: «1984» (1948)

Тоталитарное общество имеет такие основные признаки [41]:

- 1) Весь мир разделен на *своих* или *партийцев* и *чужих* или *евразийцев*. То есть разделение осуществлено не по национальному или кастовому признаку, а по политической принадлежности к определённой идеологической доктрине и конкретному государству.
- 2) Война идёт непрерывно, поскольку сам факт её ведения оправдывает существование постоянного врага. Если в данный момент врага нет, должна быть устроена провокация, после которой несуществующего врага назначают на эту роль.
- 3) Общество является максимально неграмотным и нищим, чтобы находиться в постоянном страхе за своё будущее и беспрекословно верить властям.
- 4) Обществом и государством правит политическая *Партия*, над которой стоит фигура диктатора, так называемого *Большого Брата*.
- 5) Над каждым человеком ведётся постоянное наблюдение посредством телевизора. Из телевизора регулярно требуют выражать свою приверженность

властям, например, спеть гимн, сделать физическую зарядку и т.д. Если человек отсутствует в этот момент в кадре или не выполняет требования диктора, он подлежит полицейскому аресту.

6) Самым главным является контроль над человеческими мыслями. Специальная *Полиция Мыслей* арестовывает человека за малейшую оплошность вплоть до неправильного взмаха рукой. Инакомыслие наказывается смертной казнью. Однако высшей победой полиции считается не казнь преступника, а его психическая переделка.

7) Любовь, дружба, сексуальные отношения запрещены. Брак разрешён только для продолжения рода по специальному графику.

8) Дети воспитываются не родителями, а коллективом, чтобы они верили властям.

9) Поощряется тотальное доносительство, в том числе детей на родителей и наоборот.

10) Главная общественная доктрина – *двоемыслие*, то есть *ложь*.

11) В связи с пропагандой социализма власти постоянно официально переписывают историю государства. Нередко осуждается то, что только вчера восхвалялось и наоборот.

12) Для оглупления общества и тренировки его преданности властям разработан специальный язык общения – *новояз*. Он постоянно корректируется путём выбрасывания слов и понятий, становящихся чуждыми идеологии. В результате роль языка сводится к существованию простейших понятий. Язык как коммуникативное средство исчезает, а люди, которые не общаются между собой и читают только пропаганду, постоянно тупеют.

Основные цитаты:

1) *Большой Брат смотрит на тебя.*

2) *Священные устои: новояз, двоемыслие, зыбкость прошлого.*

3) *Сегодня есть страх, ненависть и боль, но нет достоинства чувств, нет ни глубокого, ни сложного горя.*

4) *Кто управляет прошлым – тот управляет будущим; кто управляет настоящим – тот управляет прошлым.*

5) *Задача новояза – сузить горизонты мысли.*



6) Мышления в нашем современном значении вообще не будет. Правовой не мыслит – не нуждается в мышлении. Правовость – состояние бессознательное.

7) Всё, в чем можно усмотреть любовь к одиночеству, - даже прогулка без спутников – подозрительно.

8) Всегда ори с толпой. Только так ты в безопасности.

9) Прошлое фактически отменено... Документы все до одного уничтожены или подделаны, все книги исправлены, картины переписаны, статуи, улицы и здания переименованы, все даты изменены. И этот процесс не прерывается ни на один день, ни на минуту. История остановилась.

10) До чего легко представляться идейным, не имея даже понятия о самих идеях. В некотором смысле мировоззрение партии успешнее всего прививалось людям, не способным его понять.

11) Наука в прежнем смысле почти перестала существовать... Технический прогресс происходит только там, где результаты его можно как-то использовать для сокращения человеческой свободы. В полезных ремёслах мир либо стоит на месте, либо движется вспять.

12) Массам можно предоставить интеллектуальную свободу, потому что интеллекта у них нет.

13) Тому, кто правит и намерен править дальше, необходимо умение искажать чувство реальности.

14) Вы знаете партийный лозунг: «Свобода – это рабство». Вам не приходило в голову, что его можно перевернуть? Рабство – это свобода.

15) В нашем мире не будет иных чувств, кроме страха, гнева, торжества и самоуничижения. Всё остальное мы истребим. Всё. Мы искореняем прежние способы мышления... Мы разорвали связи между родителем и ребёнком, между мужчиной и женщиной, между одним человеком и другим. Никто уже не доверяет ни жене, ни ребёнку, ни другу. А скоро и жён и друзей не будет. Новорождённых мы заберём у матери, как забираем яйца из-под несушки. Половое влечение вытравим. Размножение станет ежегодной формальностью.

### 2.2.5. Рэй Брэдбери: «451 по Фаренгейту» (1953)

Тоталитарное общество имеет такие основные признаки [42]:

1) Литература, заставляющая думать, запрещена. Хранение такой литературы запрещено. При обнаружении такая литература подлежит сожжению.

2) Люди, которые могут критически мыслить, объявляются преступниками. Их либо арестовывают, либо убивают под видом несчастного случая, либо убивают во время ареста. Как вариант, могут поместить в психиатрическую больницу либо устроить погоню с обязательным убийством в итоге.

3) Когда человек, назначенный в качестве преступника, не может быть пойман, вместо него убивают любого случайного прохожего. Все погони с убийствами показываются в телевизионной трансляции в прямом эфире.

4) В квартирах людей есть интерактивное телевидение, которое проецируется на стены. Люди постоянно играют какую-нибудь роль в каком-нибудь сериале.

5) Оппозиция прячется в лесах как *дикари* и заучивает запрещённую литературу наизусть.

6) После гибели городов из-за атомной войны, уцелевшие *дикари* начинают новое развитие человечества.

7) В произведении предсказано появление портативных радиоприёмников и аудиоплейеров (1979), интерактивного телевидения (1998), плазменных телевизионных панелей (1964), банкоматов (1967), спецификации Bluetooth (1994), социальных сетей (1995).

Основные цитаты:

1) *Мы живём в век, когда люди уже не представляют ценности.*

2) *Люди не имеют своего лица.*

3) *Если всё стало массовым, то и упростилось.*

4) *Содержание фильмов, радиопередач, журналов, книг снизилось до известного стандарта. Универсальная жвачка.*

5) *Центробежная сила вышвырнула вон все лишние, ненужные, бесполезные мысли.*

6) *Как можно больше спорта, игр, увеселений – пусть человек всегда будет в толпе, тогда ему не надо думать... Больше книг с картинками. Больше фильмов. А пищи для ума всё меньше.*

7) Журналы превратились в разновидность ванильного сиропа. Книги – в подслащённые помои... Вы можете всегда быть счастливы: читайте себе на здоровье комиксы, разные там любовные исповеди и торгово-рекламные издания.

8) Мы все должны быть одинаковыми... Пусть люди станут похожи друг на друга как две капли воды; тогда все будут счастливы, ибо не будет великанов, рядом с которыми другие почувствуют своё ничтожество... Надо обуздать человеческий разум.

9) Нужна безмятежность, спокойствие. Прочь всё, что рождает тревогу... Упразднить похороны... Не будем оплакивать умерших. Забудем их.

10) Домашняя среда может свести на нет многое из того, что пытаются привить школа. Вот почему мы всё время снижали возраст для поступления в детские сады. Теперь мы выхватываем ребятшек чуть ли не из колыбели.

11) Если не хочешь, чтобы человек расстраивался из-за политики, не давай ему возможности видеть обе стороны вопроса. Пусть видит только одну, а ещё лучше – ни одной.

12) Устраивайте разные конкурсы, например: кто лучше помнит слова популярных песенок, кто может назвать все главные города штатов или кто знает, сколько собрали зерна в штате Айова в прошлом году. Набивайте людям головы цифрами, начинайте их безобидными фактами, пока их не затошнит, - ничего, зато им будет казаться, что они очень образованные. У них даже будет впечатление, что они мыслят, что они движутся вперёд, хотя на самом деле они стоят на месте. И люди будут счастливы, ибо «факты», которыми они напичканы, это нечто неизменное... Не дай Бог, если они начнут делать выводы и обобщения.

13) Свободного времени у нас достаточно. Но есть ли у нас время подумать?... Вас так стремительно приводят к заданным выводам, что ваш разум не успевает возмутиться и воскликнуть: «Да ведь это чистейший вздор!»

14) Людей нельзя силком заставить слушать. Они должны сами понять, сами должны задуматься над тем, почему так вышло, почему мир взорвался у них под ногами.

15) Каждый должен что-то оставить после себя. Сына, или книгу, или картину, выстроенный тобой дом, или хотя бы возведённую из кирпича стену, или сшитую тобой пару башмаков, или сад, посаженный твоими руками. Что-то,

*чего при жизни касались твои пальцы, в чём после смерти найдёт прибежище твоя душа. Люди будут смотреть на взращённое тобою дерево или цветок, и в эту минуту ты будешь жив.*

### **3. Трансгуманистическая трансформация человечества в XX-XXI вв.**

Рассмотренные нами вопросы позволяют говорить, что основная цель трансгуманизма целиком совпадает с установками, описанными Замятиным, Кржижановским и Хаксли (в меньшей степени Оруэллом и Брэдбери). В этой связи надо понимать, что своё предисловие Хаксли написал в 1946 году не в виде художественного произведения. Также надо знать, что основатель трансгуманизма лорд Джулиан Хаксли был старшим братом писателя Олдоса Хаксли. Это говорит о том, что установки Хаксли (1932, 1946) не были научной фантастикой, а являлись программой трансгуманизма, оформленной в художественном стиле.

Кратко коснёмся некоторых наиболее характерных аспектов XX века, относящихся к рассматриваемой теме. В 1920 г. в Великобритании была учреждена Тавистокская психиатрическая клиника во главе с Дж. Р. Ризом (1890-1969). В 1922 г. Риз представил к применению методику *«профилирования»*, то есть технологию создания массового общественного мнения [43, с. 39]. С нашей точки зрения именно с этого года можно начинать отсчёт практического преобразования социального общества в ИО.

Одновременно в 1922 г. так называемый «отец журналистики» У. Липпман (1889-1974) выпустил книгу *«Общественное мнение»*. Он указал: главное то, какая картинка создаётся в голове внешним воздействием; необходимо сводить сложные проблемы к простейшим решениям с тем, чтобы человек поверил в то, во что уже якобы верят окружающие. Основным девизом книги стало выражение *«мнения правят миром»*, откуда вытекала аксиома о том, что людям не надо мыслить, надо обмениваться мнениями и чувствами [44]. Книга Липпмана стала, по нашему мнению, начальной точкой в формировании концепции коллективной (голографической) памяти. ИО потому и является некритическим, что в его сознание вкладываются готовые картинки-образы. Стандартный набор картинок даёт ответ на стандартный набор вопросов, а отход от стандарта в любую сторону

чреват обнажением всей скудости современной человеческой души. Именно на принципе всеобщей унификации и стандартизации базируется процесс глобализации [45, с. 335].

В 1901 г. Г.Дж.Уэллс (1866-1946) призвал к созданию общемировой государственности, построенной на принципах евгеники [46, с. 301].

Философ Б.А.У.Рассел (1872-1970) в 1932 г. постулировал необходимость таких изменений в обществе: 1) необходимо разработать два типа образования – для простых людей и для тех, кто является носителем «научной» власти; 2) простые люди должны быть исполнительными и нерассуждающими, для чего необходимо применить к ним все возможности психоанализа, теории поведения и биохимии; 3) в случае нарушения ребёнком социального статуса, его следует посылать в «летальную камеру» до того, как выросший индивид сможет поднять бунт; 4) необходимо внедрение института социальных психологов, работающих с детьми простых людей в возрасте до 10 лет, для разрушения влияния на детей атмосферы дома; 5) детей простых людей с малолетства необходимо приучать к «кооперации», то есть к умению повторять то, что делают все [43, с. 40; 47, с. 121].

В 1952 г. он повторил всё это и выступал за искусственно создаваемые эпидемии для направленного сокращения численности человечества [43, с. 40; 48, с. 107].

Нетрудно увидеть, что к началу XXI в. полностью реализованными являются пп. 1, 2, 4. В течение последних двух десятилетий можно считать реализованным п. 5, что было достигнуто с помощью сети Internet.

Практической реализацией социальных идей Рассела и Хаксли занялся образованный в 1931 г. в Германии Франкфуртский институт социальных исследований. После эмиграции в США его члены, объявив себя «франкфуртской школой» (ФШ) были привлечены Тавистокком к совместной работе [49, с. 12].

Так в 1937-1940 гг. Тависток и ФШ работали над «Проектом исследования радио». Т.В.Адорно (1903-1969) и В. Беньямин (1892-1940) показали, что медиа-средства могут быть использованы для наведения душевных болезней и регрессивных состояний, лучшим средством для чего являются радиодрамы [43, с. 41]. С их подачи в 1938 г. была осуществлена знаменитая радиопостановка уэллсовской «Войны миров», показавшей, что больше половины слушателей поверило либо во вторжение марсиан, либо во вторжение немецких войск. По-

видимому, из этого выросла идея телевидения, как лучшего во второй половине XX в. средства для ненасильственной «промывки мозгов» [50, с. 45].

В 1950 г. ФШ завершила проект «Авторитарная личность», представив такие выводы: 1) американская семья авторитарна; 2) американская вера в трансцендентного Единого Бога шовинистична и авторитарна; 3) американский патриотизм есть фашизм; 4) необходимо произвести серьёзные изменения в массовой культуре, чтобы Америка не стала Четвёртым Рейхом [43, с. 42]. Отсюда следовал единственный вывод: полное уничтожение традиционной Америки. Основным оружием для уничтожения традиционной Америки, а на этом примере любого традиционного общества должны были стать *эрос* и *наркотики* в любой их форме [43, с. 42].

Официально «переделывание» США происходило с 1945 г., в рамках ряда проектов ЦРУ: PAPERCLIP (1945-1947), CHATTER (1947-1950), BLUEBIRD (1950-1951), ARTICHOKE (1951-1953), MKULTRA (1953-1964), MKSEARCH (1964-1973) [51, с. 91; 52, с. 32; 53, с. 79; 54, с. 87; 55, с. 76; 56, с. 102]. Идейным руководителем этих проектов стал преемник Тавистокской психиатрической клиники - «Тавистокский институт человеческих отношений», учреждённый в 1947 г. в США. Исследовательскими центрами американского Тавистока стали UCLA, МИТ, Стенфордский исследовательский институт (СИИ) и Международный институт прикладных наук по поведению человека – National Training Laboratories. Главной задачей работы Тавистока и работающих с ним в связке организаций был сдвиг самой парадигмы человеческого общества, тотальная переделка человека [57, с. 3]. В специальных лабораториях ставились опыты над людьми, как добровольцами, так заключёнными и пациентами больниц. Можно предположить, что опыты ставились и над специально похищаемыми для этого людьми. Действительно, с 1947 г. в США, а затем в мире начали придумывать сказочные истории о похищении людей инопланетянами и постановке ими над людьми медицинских опытов. Вполне вероятно, что это – реальное похищение людей для опытов и полностью промытые мозги у выживших с программированием их на сказки об инопланетянах. Кстати, любопытно, что одними из основных сотрудников указанных проектов были Д.И.Камерон (1901-1967), основатель и второй президент Всемирной психиатрической ассоциации (в 1961-1967 годах), а также вышеупомянутый Риз, основатель и первый президент

Всемирной ассоциации психического здоровья (в 1948-1949 годах). Камерон разработал методику внедрения ложной памяти, «*psyhic driving*», представляющую собой не просто информационную установку, а механизм, позволяющий эту установку постоянно координировать. Его опыты, которые он ставил на людях, заключались в стирании памяти и перепрограммировании психики [52, с. 78].

Целый ряд опытов постепенно убедил ведущих психиатров в чрезвычайной трудоёмкости процесса, основываемого только на *психоделии* (см. ниже) и явных наркотиках. Пришлось, таким образом, развернуться к идеям Дж. фон Неймана (1903-1957) и Н. Винера (1894-1964).

В мае 1942 г. в Нью-Йорке была создана группа, получившая название «Проект человек-машина» [43, с. 42]. В её рамках были объединены в одну группу инженеры, биологи, нейрологи, антропологи и психологи для проведения экспериментов по социальному управлению. Было постулировано, что человеческий мозг есть сложная машина с вводом и выводом, и что человеческое поведение можно программировать на личном и общественном уровне. В 1947 г. Винер предложил термин для названия группы разработчиков – «Группа кибернетики» (ГК).

В 1950-х гг. ГК постулировала: 1) развитие компьютеров должно привести к их совмещению с интеллектом для «программирования» человечества; 2) человеческий разум не представляет собою ничего священного, человеческий мозг есть машина, чью деятельность можно воспроизвести, а со временем его могут превзойти компьютеры, так как компьютеры на самом деле мыслят; 3) компьютер способен обладать всем спектром ментальных свойств и событий, которые полагаются антропологическими (эмоциями и чувствами) [43, с. 42]. По сути, в это время кибернетика представляла собой такую науку, в рамках которой, - если касаться её социального аспекта, - разрабатывались принципы стирания человеческой индивидуальности и унификации человеческих обществ.

В 1964 г. технолог из ИВМ Д. Энгельбарт (1925-2013) разработал концепцию «*мастерской*» («*workshop*», электронное текстовое пространство) – помещения, куда складываются подвергнутые «*мысленному структурированию*» необходимые для производства знания «инструменты» (тексты). В 1984 г. «*мастерская Энгельбарта*» была названа «*киберпространством*» [58, с. 17]. Киберпространство – внутренний мир компьютера и компьютерных сетей, то есть

мир, куда должно погрузиться постчеловечество. По сути, концепция Энгельбарта – это формулировка ОЗ, которое должно прийти на смену ИО.

К рубежу 1960/70-х гг. все основные опыты были закончены. Результаты показали, что психику действительно можно перепрограммировать, и ложную память можно внедрять. Учитывая разработки ГК, наркотиком лучшим, чем джин или героин (в терминологии Хаксли), было решено сделать компьютер. Его рекламой в молодежной среде занимались ещё в эпоху психоделии идеологи движения *«разбитого поколения»* - хиппи и т.д. – О.Хаксли, Т.Лири (1920-1996) и С.Бренд (р. 1938). Именно на 1966-1972 гг. приходится в США наркотический бум и окончательный сдвиг национальной и общественной парадигмы. Технология постепенного разложения и уничтожения традиционного человеческого общества вообще и американского в частности хорошо показана в американском художественном фильме *«Pleasantville»* (1998).

В декабре 1972 г. С. Бренд произнёс свою известнейшую фразу: *«Готовы люди к этому или нет, компьютеры идут к нам. И это хорошая новость, может быть лучшая со времён появления психоделии»* [43, с. 41]. С середины 1970-х гг. компьютер становится одним из божеств рождённой в ходе событий 1960-70-х гг. идеологии *New Age*. ГК, по словам Дж.Стейнберга, создала *«собственную религию – открыто языческую систему верований»* [43, с. 41]. В 1990-х гг. Лири объявил, что компьютер – это ЛСД 1990-х гг. и заявлял, что психоделия и кибернетика – две стороны одного процесса [59, с. 277].

Согласно мнению Р.Курцвейла (р. 1948), современного лидера трансгуманизма, в первой половине XXI в. человечество будет трансформировано так: 1) в середине 2010-х гг. мощность суперкомпьютера достигнет мощности человеческого мозга; 2) к 2020 г. мощность персонального компьютера достигнет мощности человеческого мозга; 3) к 2020 г. набор чипов сможет заменить весь набор человеческой жизнедеятельности (от двигательных функций до чувств и эмоций); 4) к 2020 г. появится *электронная матка*, с помощью которой человечество перестанет размножаться, оставив секс только для удовольствия; 5) в 2020-х гг. начнётся массовое использование нанороботов; 6) в 2030-е гг. нанороботы, вживляемые в мозг, погрузят человечество в *полную виртуальную реальность*; 7) в 2040-е гг. нанороботы смогут изменять человеческое тело как



угодно; 8) к 2045 г. человек станет «бессмертным», имея возможность перегружать своё сознание между какими угодно телами [60-63].

Другие адепты трансгуманизма говорили о следующем: 1) компьютер сравняется по мощности с человеческим мозгом между 2020 и 2030 гг., а тотальная киборгизация человечества произойдёт до 2040 г. [64, с. 234; 65, с. 1-12]; 2) тотальная киборгизация человечества произойдёт между 2022 и 2050 гг. [30, с. 177]; 3) для людей нужно создать искусственных собеседников, которые обладают всей полнотой чувств и эмоций во всех сферах человеческих взаимоотношений [66, с. 171]; 4) необходимо научиться загружать человеческое сознание в компьютер для достижения бессмертия и создания *постлюдей* [67, с. 137; 68, с. 44]; 5) необходимо запретить протестовать против технологических новаций [69, с. 221]; 6) все стены человеческих жилищ будут экранами, подключёнными к Internet [70, с. 234]; 7) процесс слияния человека с машиной необходим для расширения человеческого разума до уровня слияния каждого человека с Богом [71, с. 477].

Нетрудно увидеть, что всё это было предсказано в антиутопиях первой половины XX в. Замятин и Хаксли говорили, что секс останется только для удовольствия. О запрете деторождения естественным путем говорил Хаксли. Чипы, которые заменят весь спектр человеческих чувств, и нанороботы – это *виброфаги*, которые предсказал Кржижановский. Операция по удалению *центра фантазии* в головном мозгу, описанная Замятиным, может рассматриваться как один из вариантов вживления в человеческий организм такого устройства. Стены, подключённые к Internet, - это стеклянные стены Замятина и «*телевизионные родственники*» Брэдбери. Наконец, тотальная киборгизация человечества – это превращение человека в биологическую машину, описанное Замятиным и Кржижановским.

В настоящее время развитие трансгуманизма находится в фазе, описанной Хаксли. Фактически на этой стадии человек уже механизирован, и все технологические новации объявлены панацеей от любых человеческих проблем. Однако механизация человека ещё не превращает его в *постчеловека*. Для такого превращения человек должен быть подготовлен так, чтобы самому захотеть трансформироваться. Вот почему в *фазе Хаксли-Брэдбери* переплетены все основные элементы предсказаний всех авторов, от Замятина до Брэдбери.

На первый взгляд тоталитарное общество Хаксли и тоталитарное общество Оруэлла резко отличаются. Однако контроль посредством наказания (Оруэлл) и контроль посредством поощрения (Хаксли) выполняют одну и ту же функцию. Голодный раб (Оруэлл) не может быть противопоставлен сытому рабу (Хаксли), потому что они оба рабы. Но в длительной перспективе контроль только посредством наказания может приводить либо к отдельным проявлениям оппозиционности (Кржижановский, Оруэлл) либо к восстаниям (Замятин). Поэтому гораздо лучше, если раб будет сытым. В этом случае если кто-то попытается объяснить ему, что в действительности он раб, то раб никогда не поверит в это, поскольку в обществе не принято в это верить (Хаксли, Брэдбери). Одновременно с этим в *тоталитарном обществе всеобщего благополучия (потребления)* должен присутствовать сильный элемент принуждения (наказания). Время от времени кто-то из наиболее активных и умных противников реальности должен подвергаться показательной экзекуции, которая наилучшим образом убеждает рабскую массу в неправоте наказанного. Описанное целиком соответствует современному человеческому обществу. Общество *фазы Хаксли-Брэдбери* является *тоталитарным обществом*, которое контролируется посредством поощрения, иногда используя наказания. Впервые будущее, описанное Курцвейлом и другими трансгуманистами, было названо *кибернетическим тоталитаризмом* в 2000 году (так называемый *манифест Ланье*) [72].

Попробуем очень кратко обрисовать социальный статус современного человека. Какова главная установка для реформатирования человеческого общества, чтобы превратить его в тоталитарное общество? Это разработка особых техник манипулирования мыслями и чувствами масс в интересах меньшинства. Для этого необходимо свести многообразие человеческой природы к некоторому заранее заданному однообразию. Для достижения культурного и социального единообразия (современного глобализма) врождённые индивидуальные различия должны быть нивелированы. Нужно постулировать, что права отдельного человека являются самой важной ценностью, но в реальности вести политику, направленную на утверждение главенства прав коллектива над правом человека. Это достижимо только в том случае, если индивиды будут деиндивидуализированы и будут удовлетворять единому стандарту. Отсюда

останется только один шаг до превращения *автомата de facto* (современный человек) в *автомат de jure* (постчеловек). Следует заметить, что подобные мысли высказывались Ф. Фукуямой (р. 1952) [73]. Он тоже рассматривал современные (на тот момент времени) научные достижения и приходил к выводу, что человечество стоит на пороге начала новой цивилизации. Кроме того, он также анализировал программные произведения Оруэлла и Хаксли. В своём анализе он приходил к тому, что оруэлловский сценарий невозможен, а сценарий Хаксли начинает исполняться. Однако затем он фактически солидаризовался с Ю.Хабермасом, не предлагая конкретного решения вопроса, а лишь выражая уверенность в формировании самим обществом этических механизмов, которые позволят контролировать моральную сторону процесса «совершенствования» человеческих тел. К сожалению, как мы уже указывали, все представители человеческого общества являются объектами трансгуманистических трансформаций, поэтому схожим выводам Ю.Хабермаса и Ф.Фукуямы можно предложить классический грибоедовский вопрос: «*А судьи кто?*», то есть, кто будет разрабатывать эти самые «новые моральные принципы»?

В каких современных примерах мы можем увидеть воплощение основных антиутопий? Стеклопанные стены квартир Замятина скоро станут реальностью. Уже сейчас с помощью технологий RFID и Wi-Fi любое замкнутое помещение можно сделать условно прозрачным [74, с. 1223; 75, с. 35]. Согласно Р.Курцвейлу, в будущем с помощью мобильного телефона можно будет узнать всю информацию о любой квартире в многоквартирном доме, просто нацелив его на окна квартиры (размеры, планировка, история, число жильцов и т.д.). Отбирание детей у родителей, описанное Замятиным, и запрет традиционного размножения, описанный Хаксли, это современная ювенальная юстиция (ЮЮ). Именно ЮЮ в наши дни открыто провозглашает, что дети не принадлежат семье (родителям), а принадлежат коллективу, то есть являются *общими*. Нетрудно понять, что главная цель ЮЮ в современном государстве состоит в разрушении института традиционной семьи. Причем нормальным родителям, чтобы не потерять своих детей, приходится учить их лгать и лицемерить перед комиссарами. Однако в этом случае действует принцип, описанный Оруэллом: дети, которых изначально учат лгать, не вырастут честными людьми. С другой стороны, ЮЮ поощряет детей доносить комиссарам обо всём, что происходит у них в семьях. Это описано

Оруэллом. Подобная практика заставляет людей либо согласиться и *стать такими как все*, либо притвориться. Это описано у Замятина, Кржижановского и Брэдбери.

Ликвидация индивидуального сознания и трансформация его в общечеловеческое сознание, описанные Кржижановским, целиком соответствует концепции голографической памяти (1996). Голографическая память – это упорядоченное, системное восприятие всего прошлого опыта и представлений о будущем для доступа человека к любой информации в его разуме. Наиболее важные аспекты концепции: 1) расположение воспоминаний по порядку; 2) поадресное обращение к воспоминаниям; 3) вывод воспоминания на мысленный экран (создание голограммы); 4) голограмма есть интерфейс при взаимодействии сознания с бессознательным; 5) управление этим интерфейсом на уровне сознания [76, с. 256-267]. Отсюда становится возможным управление бессознательным, то есть можно контролировать человека на уровне подсознания. Предысторией голографической памяти, по нашему мнению, были идеи ФШ о том, что для преодоления тоталитарных тенденций на уровне наций следует вернуться в прошлое и переоценить его. Переоценка прошлого – это по существу осуждение и искажение его в угоду ныне существующей идеологической доктрине. Этот процесс в деталях описан Оруэллом. Результат этого процесса – создание искусственной *коллективной памяти*. В рамках такой коллективизации человек разрушается как личность, теряет возможность индивидуально мыслить. Создаваемый искусственный коллектив не имеет исторического корня своего существования, так как история искажена. Однако пока такая память поддерживается в обществе только с помощью масс-медиа, всегда есть опасность, что человек может понять лживость происходящего и выйти из искусственного коллектива. Для предотвращения этого необходимо поставить память под электронный контроль, увязав человечество в единую социальную сеть. Поэтому голографическая память есть то же самое, что и коллективная память, и её разработка есть важный шаг на пути к достижению полного контроля над человечеством. Первый образец социальной сети (1995, Classmates.com) появился почти одновременно с голографической памятью. Именно социальные сети были предсказаны Брэдбери в виде *телевизионных родственников*.

Следует заметить, что концепция голографической памяти имеет, по нашему мнению, более глубокие корни, нежели идеи ФШ. Её истоки можно усматривать в теории «христианского эволюционизма» П.Т. де Шардена (1881-1955). Помимо прочего, он постулировал в её рамках существование некоего «космического Христа» или «точки Омеги», объявляя его так называемой «ноосферой», то есть высшим проявлением «феномена человека», обобщающим сознание других индивидов, каждый из которых является маленькой «Омегой». Нетрудно увидеть, что в этих рамках Христос перестаёт быть Богочеловеком, становясь персонификацией всего человеческого, а это, в свою очередь, чистая *теософия*. При этом нужно учитывать, что под «ноосферой» автор этой идеологии В.И.Вернадский (1863-1945) подразумевал *коллективный разум человечества*, выступающего как один человек. Именно эти идеи объявляют отправной точкой современные трансгуманисты, используя вместо понятия «ноосферы» словосочетания *планетарное сетевое сознание* или *всечеловеческий разум* [77, с. 121].

Искусственная пища, описанная Замятиным, появилась в 1970-х (*junk-food* и т.д.). Сейчас это генетически модифицированная пища.

Характерным примером, доказывающим, что трансгуманизм придерживается программы Хаксли, являются запреты на употребление некоторых социальных терминов. Совет Европы в 2010 г. призвал своих членов к отказу от *дискриминационного языка*. В 2009 г. Европейский Парламент запретил термины *мисс* и *миссис*. В 2012 г. во Франции запрещены термины *мадемуазель*, *девичья фамилия* и *брачная фамилия*. С декабря 2011 г. в Великобритании не употребляются термины *муж*, *жена*, *невеста* и *жених*. В настоящее время запрещаются термины *мать* и *отец*, которые заменяют терминами *родитель А* и *родитель В*: Швейцария (июнь 2010), США (февраль 2011), Великобритания (декабрь 2011), Франция (апрель 2013), Литва (июнь 2013), Венеция (Италия, сентябрь 2013) [78-81].

Предписание заниматься сексом детям с шестилетнего возраста, описанное Хаксли, также уже выполняется в реальности. С 2000-х гг. обязательное сексуальное просвещение ребенка начало вводиться в западноевропейских школьных программах; за отказ родителей отдавать на эти курсы детей, родителей штрафуют и арестовывают. В 2010 г. «Всемирная организация здравоохранения»

(ВОЗ) рекомендовала проводить сексуальное просвещение детей, не взирая на их возраст, то есть начиная с младенчества (возраст «infancy», 0-2 года) [82]. В результате обязательное сексуальное просвещение было с 2013 г. введено для шестилетних детей в Норвегии, Франции, Великобритании [83]. Более того, в Норвегии, где курс «*Det er min kropp*» читался в 8-10 классах средней школы [84, с. 19], с 2013 г. его изучение понизили до 2 класса, а в программу курса ввели темы, посвящённые инцесту [85]. Помимо этого, в состав сексуальных курсов средних школ Европы и Северной Америки входит детальное изложение и пропаганда всех возможных отклонений сексуального поведения, но не изучение и пропаганда классической семьи и традиционных семейных ценностей [86], что, по-видимому, является целенаправленной политикой по разрушению традиционной семьи во всём мире [84, с. 32]. В феврале 2015 г. британский парламентский комитет по образованию рекомендовал введение уроков интимных отношений, причём не только между мужчиной и женщиной, уже в первом классе, то есть для 5-6-летних детей [87]. На примере этой темы хорошо видно в действии *окно Овертона*, то есть концепция Дж. Овертона (1960-2003). Эта методика существовала и ранее, но поскольку Овертон её уточнил и структурировал, она получила затем его имя. Её суть очень проста: заставить человеческое общество принять нечто неприемлемое. Согласно Овертону, это нужно делать не насильственно, а шаг за шагом. Во-первых, активисты идеи начинают обсуждать запретную тему. Во-вторых, постулируется, что при определённых условиях это уместно. В-третьих, начинается популяризация темы с помощью рекламной кампании. После таких трёх этапов общество разогревается до той стадии, что многие его члены начинают думать, что сами сделали соответствующий вывод, который в реальности был им навязан извне. В-четвёртых, вводится закон, который разрешает и защищает что-то, что раньше категорически осуждалось. Именно по такой схеме в 1970-х и 1980-х гг. в США, а затем во всём мире были легализованы содомитство и трибадия, переставшие считаться психическими заболеваниями, каковыми они были во все эпохи человеческой истории и остаются донныне. Как показывают вышеприведённые сведения, в настоящее время идёт процесс постепенной легализации педофилии. Кроме того, в октябре 2013 г. Американская психиатрическая ассоциация (АРА) легализовала педофилию, назвав её *сексуальной ориентацией*, однако через несколько дней АРА отменила

своё решение, назвав его ошибочным [88]. После этого, согласно концепции Овертона, этот прецедент даёт возможность начать *общественное обсуждение вопроса*. Затем это можно признать *приемлемым*, а затем это можно будет разрешить. Строго по этой схеме в 2012-2013 гг. в Бельгии обсуждали вопрос о *детской эвтаназии*: в феврале 2014 г. бельгийский парламент принял официальный закон о разрешении детской эвтаназии. В настоящее время процесс обсуждения педофилии идёт полным ходом: в сентябре 2014 г. в британской системе школьного образования было внедрено «*национальное руководство*» по сексуальному воспитанию [89]. Согласно документу, предписывается поощрять сексуальные отношения между детьми с 13-летнего возраста, а самоудовлетворение, петтинг и поцелуи – с 9-летнего. В приведённой ссылке даются материалы дискуссии вокруг этой инициативы, как с благожелательным, так и с критическим отношением к данному вопросу. Однако суть в том, что официальная дискуссия уже разрешена и активно осуществляется.

Апогеем насильственного вмешательства трансгуманизма в человеческое сознание стала регистрация так называемого *третьего пола* или *людей без пола* с 2004 г. в Таиланде, с 2009 г. в Пакистане, с 2011 г. в Непале, с 2012 г. в Новой Зеландии, с 2013 г. в Германии, с 2014 г. в Индии и Австралии [90, с. 38; 91-96]. В ноябре 2014 г. химик из Стенфордского института – изобретатель противозачаточных таблеток К.Джерасси (1923-2015) несколько скорректировал идею О.Хаксли, целиком поддержанную Р.Курцвейлом, об отсутствии в будущем традиционного человеческого размножения и замене его «электронной маткой». По мнению Джерасси, не позднее 2050 г. традиционное размножение будет упразднено, люди обоего пола будут стерилизоваться в раннем возрасте, но в качестве инкубатора будет всё-таки использоваться живая женщина, искусственно оплодотворяемая [97]. В феврале 2015 г. в Великобритании легализовано «производство» *искусственных детей* из генетического материала троих «родителей». Также было решено, что в будущем может использоваться «*ДНК коктейль*» и один ребёнок может конструироваться из 32 псевдо-родителей [98]. В 2016 г. в Великобритании было разрешено генетическое модифицирование человеческих эмбрионов [99]. По-видимому, исходя из этих опытов, попытка коррекции Джерасси была отвергнута: профессор, директор «Центра легальной медицины и биологии» Стэнфордского университета в мае 2016 г. выпустил

книгу, в которой постулировал, что эпохе традиционного человеческого размножения осталось не более 20 лет существования. По его данным, дети будут выращиваться в инкубаторах из яйцеклеток, искусственно выращенных из стволовых клеток кожи матери и спермы отца; традиционный способ размножения будет порицаться и наказываться, а для получения полового удовлетворения останется мастурбация с помощью машинного воздействия [100]. Все эти аспекты были предсказаны Хаксли.

Уже в сентябре 2016 г. было официально объявлено, что первый в мире ребёнок, составленный из генетического материала троих «родителей», появился на свет ещё в апреле 2016 года и продолжает жить [101]. Операция по искусственному конструированию этого псевдочеловеческого существа состоялась в Мексике хирургом-китайцем, живущим и работающим в США. По официальной версии, операция делалась для семейной пары из Иордании, в которой по материнской линии передавалось наследственное заболевание. Суть операции заключалась в следующем: сперма «отца» (и его ДНК) были не тронуты, а из яйцеклетки «матери» были удалены энергетические структуры – митохондрии и заменены митохондриями, взятыми у женщины-донора. Следует подчеркнуть, что фактически операбельным путём был получен *искусственный человек*, каковой факт открыл двери для всех последующих спекуляций в этой области. «Оправдывающие» эту процедуру комментарии о том, что такие манипуляции являются чуть ли не «сказочными» и «фантастическими достижениями» и «счастьем» для тех, чьи дети *могли бы* родиться инвалидами, нужно отвергнуть. Все *ложные прелести современной научной медицины* пропагандируются именно для того, чтобы якобы заботиться о человеческом здоровье, а на деле оказываются инструментами по превращению человека в биоробота. В данном случае публично были отвергнуты все тысячелетиями существовавшие постулаты о *Провидении* и о том, что болезни, как собственные, так и своих детей, посылаются человеку за грехи его или его рода. При этом весьма важно, что рассмотренный успешный эксперимент постулировал не необходимость борьбы с собственно наследственными заболеваниями, а напротив, создание *искусственного ребёнка*, которого формально нельзя рассматривать *продолжателем рода* и вставлять в *генеалогическую цепочку*. Именно это в данном случае – намеренный разрыв с



предками, родом и кровью – следует полагать основным результатом проведённого эксперимента.

*Научная медицина*, описанная Хаксли, и *виброфаги*, описанные Кржижановским, это современные генетические эксперименты и наномедицина. Операции по превращению человека в биологическую машину, описанные Замятинным и Кржижановским, также реальность. Еще в 2001 году *Американская ассоциация передовой науки* заявила о необходимости разработки устройств, позволяющих считывать мысли человека с помощью энцефалографа или другого механизма [102]. В декабре 2005 г. впервые в Принстонском университете было объявлено о достижении возможности чтения мыслей с помощью магнитно-резонансного томографа: техника фиксировала слова за 5 секунд до их произнесения вслух испытуемым. С того времени СМИ регулярно сообщают о постоянном улучшении разработок в этом направлении. В феврале 2015 г. была опубликована информация о получении учёными возможности «вживления» спящим мышам новых воспоминаний о том, чего никогда не было; подобное «*наведение воспоминаний*» можно осуществлять с любыми млекопитающими [103, с. 481]. Более чем у Хаксли и Кржижановского, это напоминает контроль над мыслями у Оруэлла.

В 2005 г. IBM и Швейцарский Федеральный Технологический институт (Лозанна) запустили так называемый Blue Brain Project [104]. Смысл проекта в компьютерном моделировании мозга млекопитающих на молекулярном уровне. Также предполагается создать небиологическую альтернативу мозга, на которую можно переносить человеческое сознание. Проект планируется завершить к 2023 году.

С осени 2001 г. в США началось легальное вживление людям соответствующих микрочипов [105, с. 123]. Необходимость во вживлении в человеческий организм микрочипов стали объяснять «*защитой от террористов*». Тем самым косвенно было доказано, что о человеке, носящем в своём теле чип, становится известно всё, от того, где он находится, до того (в будущем), что он думает в каждый момент времени. Кто согласен вживить в себя чип – «добропорядочный гражданин», не согласен – социально опасный член общества, «*потенциальный террорист*». Чтобы облегчить в будущем *добровольно-принудительное* вживление чипа в биологический организм с 2003 г. по всему

миру начали собирать так называемую «*биометрическую информацию*» и вносить её в чипы специально созданных биометрических паспортов. Человеку, привыкшему носить чип с данными о себе в паспорте, будет легко согласиться впоследствии на вживление чипа в своё тело.

Научный обзор технологических методов имплантирования чипов в биологические организмы был опубликован в 2012 г. Здесь также детально обсуждалась технология так называемого «*подкожного кошелька*», разработанная в 2004 г., которая в будущем должна заменить банковские кредитные карты [106, с. 163-206].

Согласно Оруэллу, в мире должна непрерывно идти война. По нашему мнению, реальная одна-единственная война в мире идёт непрерывно с 1914 года. Она характеризуется различными фазами: «Первая мировая война» перетекла во «Вторую мировую», затем в «Холодную войну», затем в войну с мифическими *террористами*. Сутью этой *новой столетней войны* является уничтожение/дестабилизация максимально большего количества государств в мире для последующего слияния того, что останется в общемировое государство. Именно на фоне этой войны и постоянного поиска неких врагов, которые противостоят так называемому *цивилизованному миру*, в мире успешно стали функционировать *новояз* и *двоемыслие*. С одной стороны, лозунг *война – это мир* реально используется в настоящее время США перед началом их очередной военной кампании. С другой стороны, происходит постоянная подмена истинных понятий ложными. Строго по Оруэллу, в ходе событий XX-XXI вв. в мире постоянно *корректировали историческое прошлое* для его адаптации текущей политической конъюнктуры. *Новояз, двоемыслие и корректировка (переписывание) истории* в совокупности привели в начале XXI в. к исчезновению у большинства масс населения всех государств *критического мышления* и *критического восприятия реальности*. Эти аспекты отлично описаны Брэдбери. Взглянем на наиболее, с нашей точки зрения, характерный пример отсутствия у масс *критического мышления*. Когда США военной агрессией уничтожали Югославию (1999), Афганистан (2001), Ирак (2003), Ливию (2011), масс-медиа называли это «*несением демократии*», и люди верили масс-медиа. Однако когда в марте 2014 г. власти РФ заявляли о возможности ввода российских войск на Украину, масс-медиа объявили это *агрессией*, и люди тоже поверили масс-медиа.

Такие ситуации также были описаны Оруэллом в другой его повести (1945): «*Все животные равны, но некоторые животные равнее других*» [107, с. 123].

Все рассмотренные нами антиутопии объединяет общая тема: запрет *любви* как высшего *Божественного чувства*. С октября 2011 г. по рекомендации ВОЗ *любовь* стало возможным классифицировать как «*ментальное расстройство*»; однако поскольку чётких указаний о признании любви болезнью не последовало, ряд психиатров, в частности, российские, отказались следовать этой рекомендации ВОЗ [108]. Тема любви как болезни стала очень популярной в богемной среде, называвшей теперь кодом классификации психических расстройств – F63.9, – к которому рекомендовано с 2011 г. относить любовь, спектакли, песни и даже модные показы. Процесс обсуждения привёл в 2013 г. к началу рекламы в масс-медиа возможности излечения от *несчастной любви* и *последствий развода* с помощью лекарств [109, с. 919; 110]. По нашему мнению, это соответствует наркотику, который надо было регулярно принимать в повести Хаксли.

Таким образом, можно утверждать, что в ходе *фазы Хаксли-Брэдбери* в начале XXI в. в основном завершено построение ИО. Следующим этапом его развития является создание из людей биологических машин (Замятин, Кржижановский). Этот процесс трансгуманизм уже объявил своей целью в ближайшие два-три десятилетия [111, с. 341].

Вновь подчеркнём, что рассмотренный процесс создания искусственного общества, основанного на принципах коллективизма, отнюдь не является всего лишь логическими выводами, могущими быть сделанными с помощью приведённого набора фактов. На самом деле, в *специальной* литературе эти вопросы уже рассмотрены и называются своими именами. Так, если автор концепции постиндустриального общества Д.Белл (1919-2011) выпустил свою программную книгу в 1973 г., то на основании его отдельных статей, издаваемых в 1960-е гг., З.К.Бжезинский (р. 1928) свою работу, посвящённую той же теме, выпустил в 1970 г. [112, с. 14-119] Её основными выводами были следующие: 1) постиндустриальная эпоха образно может называться «*технотронной эрой*», как базирующаяся на технике и технологиях, как правило, электронных; 2) основой «*технотронной эры*» будет не любая техника, а компьютеры и специальные способы коммуникаций; 3) «*в технотронном обществе будет господствовать тенденция к коллективизации миллионов неорганизованных*

граждан, эмоциями которых можно будет эффективно манипулировать с помощью новейших технологий связи для наилучшего контроля за ними»; 4) новая «реальность» будет на деле искусственной конструкцией, а сущность человека будет изменена посредством специальных «биохимических манипуляций в мозгу»; 5) изменение сущности человека будет недостаточным, поэтому необходима его полная «деперсонализация» с помощью «манипуляций над генетической структурой»; 6) в результате люди станут «подобны роботам» и будут полностью контролироваться правительственными органами. Таким образом, это вновь подтверждает, что развитие соответствующих технологий во второй половине XX века было вовсе не естественным, а заранее спланированным процессом.

#### 4. Трансгуманизм как новая религия XXI века

Итак, можем ли мы на основании проведенного анализа ответить на вопрос, какова сущность современного ИО? Для понимания этого нужно вспомнить уточнения Кржижановского и Оруэлла о том, что всё осуществляется в коммунистическую эпоху. Также нужно вспомнить слова Кржижановского о том, что главный обитатель коммунистической эры – это *покойник*.

Если современный человек уже превращён в большинстве своём в животное, не способное обобщать, анализировать и критически мыслить, является ли он человеком? Умение разговаривать не является определяющим признаком человечности. Если в следующей фазе развития, то есть в *фазе ОЗ*, человек станет *киборгом*, будет ли он человеком? Мнение Кржижановского о том, что такой человек будет *живым покойником* хорошо коррелирует с концепцией Э. Фромма (1900-1980) о *некрофильском характере современной цивилизации* [113, с. 245]. Основные аспекты этой концепции следующие: 1) современная цивилизация – техногенная, то есть искусственная, поэтому мёртвая; 2) признак дегуманизации – обожествление машин; 3) символы мертвечины – автоматы и механизмы; 4) поскольку человек становится частью механизма, то сам человек становится машиной (роботом). Трансгуманизм постулирует, что главным признаком *постчеловеческого общества* будет управляемое земное бессмертие человеческого тела [114, с. 154]. Во все не скрывается, что постчеловеческого «человека» без всякой апелляции к научной фантастике можно будет именовать *роботом* [115, с.

12]. Однако бессмертие тела с мёртвой душой действительно представляет собой типаж *живого трупа*.

Поскольку Кржижановский оказался прав в своём предвидении характера современного человека, он должен быть прав и относительно характеристики среды его обитания. Современный мир действительно является социалистическим: до 95 % всех политических сил в мире в каком-либо виде декларируют свою приверженность социализму, от демократов до националистов. *Коммунизм* станет следующим этапом человеческого развития, то есть *обществом знаний*. Для понимания этого вовсе не нужно быть ни марксистом, ни социалистом. Впервые параллель между трансгуманизмом и коммунизмом провёл социолог М.Дублин [116, с. 78], однако он провёл её лишь в общеисторическом аспекте, указав, что ряд идеологических доктрин, имевших место в течениях сциентизма и нигилизма и влившихся впоследствии в социализм, целиком можно найти в трансгуманизме.

Действительно, в работе Ж. де Роснея уточняется, что утверждение *планетарного коллективного сознания* ведёт к невозможности для постчеловечества следованию его индивидуальным стремлениям. Тотальный коллективизм, по его мнению, ведёт также к отказу от управления властной вертикалью и, следовательно, к уничтожению правительств в частности и государств – носителей этих правительств – в частности [77, с. 127]. Исходя из этого, полагается, что трансгуманизм является механизмом для ухода от традиционного мира многих мелких и крупных государств на пути к единой всемирной государственности; предполагается, что это осуществится к 2050 г. [117, с. 158] Уточняется, что первой ценностью ОЗ, идущему на смену ИО, является «*процесс гомогенизации культур, за которым следует вымирание языков и культурных традиций во многих регионах мира*» [118, с. 14]. Весьма популярной является идея о том, что ИО является «*обществом не-знания*», а ОЗ будет неким «*спасением*» человечества [119, с. 65-80].

Таким образом, с помощью ИТ впервые в истории человечества оказалась возможной реализация всех утопических коммунистических доктрин, начиная с Пифагора и Платона: построение общества *тотального счастья*. Если индивидуум постоянно сыт, удовлетворён и думает только о насыщении и удовлетворении, он счастлив, так как отключён от любых внешних раздражителей, не обладая способностью принимать решений. Следовательно, действительно

можно сказать, что с помощью информатики под лозунгами глобальной демократии в мире побеждает коммунизм в его классическом (не советском) представлении.

Высшей целью развития человечества является достижение гармонии через любовь к ближнему. Но любить всех одинаково нельзя, искренняя любовь возможна только к равному себе, ибо завидуя, любить нельзя. Демократическое уравнивание всех возможно только если рассматривать каждого отдельного индивида в качестве узла всемирной компьютерной сети посредством тоталитарного контроля над мыслями и чувствами. В этом случае становится понятным, почему в современном обществе традиционная любовь оказывается под запретом: *демократическая любовь есть тоталитаризм как высшая стадия демократии*, и её целью является чистка человечества от человечества во имя человечества [120, с. 134].

Современное ИО и будущее ОЗ утверждают коллективный тип мышления (коллективизм, глобализм, космизм или универсализм) и поэтому эти общества являются тоталитарными. Такой тип мышления, когда точка зрения меньшинства становится господствующей для большинства, а любое индивидуальное желание, не совпадающее с «общепринятым», отвергается как ложное, является деструктивным. ИТ обезличивают человека, стремятся сделать всех одинаковыми для достижения социальной гармонии. При этом, как говорится, «с порога» отвергается непреходящая истина о том, что люди не равны друг другу: Господь даёт каждому его таланты, и человеческое неравенство обусловлено именно этим фактом. Лишь затем законное ментальное неравенство обуславливается биологическими (полом, расой) и социальными (сословным происхождением и уровнем достатка) факторами: ибо Господь даёт каждому возможности для раскрытия его таланта/талантов. Нельзя во время учёбы детей уравнивать школьный класс по отстающему или «среднячку», чтобы «не расстраивать» остальных, но также никогда *не могут быть и не должны быть равными мужчина и женщина* (в силу их различного предназначения), а равно *не могут быть и не должны быть равными психически нездоровые содомиты с трибадами и нормальные, здоровые люди*.

Вместе с тем, в нашем мире, в начале XXI века, насаждается строго обратное: психически больные лица объявляются «здоровыми», а факт межчеловеческого

неравенства отвергается даже на биологическом уровне. Следует, тем самым, понимать, что как современный *социализм*, выступающий под лозунгами «демократии», так и грядущий *коммунизм*, – являются таким строем, в котором декларируется, пропагандируется и насаждается *равноправие неправых*. Разница между текущей ситуацией и грядущей победой трансгуманизма лишь в том, что ныне каждому *бесправному* усиленно прививают ложное ощущение псевдосвободы (от которого можно освободиться, только поняв ложность происходящего вокруг), а при *трансгуманистическом коммунизме* каждый *бесправный* будет оснащён специальными приставками, которые будут регулярно поддерживать ощущение *счастья* от того, что все *бесправные* теперь *равны*, и ничто не сможет нарушить этого.

Впервые подобное определил – иными терминами – Л. Мэмфорд (1895-1990). В своей работе он рассмотрел человеческую иерархическую организацию [121, с. 166]. Внутреннюю структуру общества он назвал *мегамашиной*, понимая под этим такое структурирование социального общества, при котором люди обезличены и являются стандартизированными и взаимозаменяемыми компонентами. Развитие техники, по его мнению, дошло к середине XX в. до такого уровня, что стало возможным говорить про прекращение её функций в качестве инструмента, а также о переходе её в состояние активного субъекта реальности, способного преобразовать человека по собственному образу и подобию. И, несмотря на то, что в целом автор не протестовал против технологических новаций своего времени, он вынужден был постулировать, что механизация человека направляет человеческую энергию в ложное русло, извращая и сводя на нет цели человечества.

Двести лет назад революцию, целью которой являлись обезличивание и стандартизация человечества, пытались сделать с помощью винтовки, а сейчас с помощью компьютера и его производных. Революционеры-социалисты XIX-XX веков отвергли *пол*, потому что он тесно связан с *любовью*, а *любовь* убивает революцию. Современный трансгуманизм также отверг *пол* по той же самой причине. Различие только в том, что двести/сто/шестьдесят лет назад сексуальное влечение старались запретить (Оруэлл), а сейчас разрешили всё что угодно (Хаксли). Однако и те и эти стремились к разрушению человеческой семьи и разрыву связей родителей с детьми. То есть цель революционеров XIX века и

трансгуманистов XXI века одинакова, поскольку *следствием любой глобальности оказывается рабство*. В рамках ИО информационные монополии ограничивают информационный выбор во всех сферах деятельности, поскольку они предлагают только одну версию действительности. *Дивному новому миру нужен новый человек*, полученный искусственным путём. Такой псевдочеловек, то есть механизм (робот, *голем*), будет способен только работать и наслаждаться. Думать и рассуждать он не сумеет. Брэдбери описал принципы создания такого человека без операций: избавить человека от всех чувств, которые мешают приспособиться к социалистическому перевороту. Однако оппозиция, как показали Замятин, Кржижановский, Брэдбери и даже Оруэлл, всегда может нарушать гармонию. Поэтому с точки зрения трансгуманизма операция по вживлению *виброфагов* необходима: эта процедура уничтожит оппозицию и сделает псевдо-счастливым всё человечество. Человек для коммунизма – главная проблема, поскольку я всегда противостоит *мы*. Впрочем, нужно помнить, что я без *мы* также невозможно. Поэтому мы думаем, что нельзя пропагандировать *индивидуализм*, но нужно бороться за *индивидуальность*.

Постараемся обозначить основные точки соприкосновения трансгуманизма с религией. Целиком логично, что из теософской концепции де Шардена, отказавшего Христу в статусе Богочеловека, в симбиозе с известным лозунгом Ф.Ницше (1844-1900) – «Бог мёртв!» – выросла так называемая «*теология мёртвого бога*» («*теология освобождения*») Д.Бонхёффера (1906-1945). Согласно этой доктрине: 1) в современном мире Бог «*преодолен и отброшен*», так как мир стал «*совершеннолетним*»; 2) Христианство должно отказаться от Христа, отказаться от дуализма Божественного и человеческого, стать «*безрелигиозным христианством*», основываясь на любви к ближнему, то есть на «*делании справедливого для людей*».

Трансгуманизм полностью принял эту доктрину, сделав её собственным базисом. В одной из программных трансгуманистических работ постулируется, что соединение «*маленьких Омег*» в общей «*точке Омеги*» (в терминологии де Шардена) приведёт к окончательному обрушению известной Вселенной, каковой факт создаёт условия для вечного человеческого бессмертия в реальности, *симулированной* внутри *мегакомпьютера*, могущего быть названным «*постчеловеческим богом*» [67, с. 141]. Здесь же уточняется, что основным



воззрением трансгуманизма является чистый материализм, не признающий существования трансцендентной души. Коль скоро так, то человеческое тело, не являющееся вместилищем бессмертной души, также не представляет самоценности, поскольку, по мнению трансгуманистов, не является целостным. Именно для *дополнения* тела до целостного состояния и пропагандируется его – тела – усиление посредством специальных имплантантов; ИТ, постепенно сливающиеся с телом, переопределяют понятие «человек», сводя практику самосовершенствования с духовного пути на чисто физический (улучшения собственно тела) [122, с. 21-24].

Более того, нынешнее человеческое тело объявляется трансгуманистами помехой для человеческого развития и совершенствования. Постулируется, что нужно отказаться от тела и получить взамен *«совершенный мозг»* и *«почти вечную жизнь»* [123, с. 14]. По существу, трансгуманистическое стремление универсализировать отдельные «маленькие Омеги» в пользу «точки Омеги» можно назвать *материалистическим монизмом*. Здесь вместо Бога, как Высшего Начала, рассматривается *мегакомпьютер (всемирная компьютерно-человеческая сеть)*, а целью вместо духовного преображения, *обожения* человека, становится телесное преображение (*«прокачка героя»*, говоря языком современных компьютерных игр). В свою очередь, это, вкупе со всем вышеизложенным, даёт нам полную возможность именовать трансгуманизм *неорелигией*.

Трансгуманизм старается подменить собой все религии. Было показано, что трансгуманизм весьма *«плохо сочетается»* с любыми религиозными воззрениями, и адепты последних нередко рассматривают трансгуманизм как оскорбление их религиозных чувств [124, с. 6]. В 2003-2004 гг. впервые были организованы несколько дискуссий между американскими протестантами и католиками и трансгуманистами. Семинар в Оксфорде (США) в июле 2004 г. проходил под общей темой «Трансгуманизм, вера и надежда», а одна из двух его основных секций именовалась «К религиозному трансгуманизму»; семинар в университете Торонто (август 2004 г., Канада) прошёл в том же ключе, причём одним из основных его лейтмотивов было неофициальное, но весьма явственное и широко поддержанное заявление о том, что любых религиозных людей следовало бы считать *слабоумными* [125, с. XI]. По всей видимости, результатом именно такого подхода стал тот факт, что по статистическим данным о религиозных воззрениях

членов «Международной трансгуманистической ассоциации» (МТА) на 2003 и 2005 гг. никто не называл своей религией трансгуманизм, как таковой, а по данным 2007 г. из 760 опрошенных членов таковых был уже 1 % [126, с. 15]. За последующие годы число приверженцев трансгуманистической религии возросло как среди членов МТА, так и среди широких масс населения, поскольку трансгуманизм явно имеет черты прозелитизма: для обывателей заявляется, что для *«здравомыслящего человека»* не может быть выбора, примыкать к трансгуманизму или нет, так как, *«кто не хочет быть умнее»* или *«стать бессмертным»*; отказ же от трансгуманизма расценивается как отказ человека от социализации в целом [127; 128, с. 19-29].

По нашему мнению, можно полагать, что трансгуманизм, несмотря на его оппозиционность всем религиозным течениям, всё же главным своим врагом полагает Христианство. Первыми и единственными к настоящему времени заявившими об этом являются американские католики Б. Гиллет и проф. Р. Тейлор [129; 130]. Понятие *«слабоумные»* использовалось в 2004 г. на семинаре в дискуссии с американскими протестантами и католиками, а не с кем-либо иным. Можно увидеть интересную корреляцию с тем, что в 1918 г. основной теоретик СССР 1920-х гг. Н.И.Бухарин (1888-1938) заявил, что все религии ведут к *«умственной отсталости»*, и в особенности Русское Православие [131, с. 61]. Таким образом, в этом аспекте программы трансгуманизма и коммунизма идентичны.

В работе одного из современных лидеров трансгуманизма указывается, что первым *«прото-трансгуманистом»* можно называть Ф.Бэкона, но подобных идей придерживались такие средневековые гуманисты, как Пико дела Мирандола (1463-1494), алхимик Н. Фламель (1330-1418) и Парацельс (1493-1541) [132, с. 762]. Это весьма интересное утверждение, позволяющее проследить древнейшие корни трансгуманизма.

Если выводить корни трансгуманизма из среды классических гуманистов XV-XVII вв., то следует увидеть, каково происхождение классического гуманизма. Как известно, в XIII-XV вв. во Франции, Германии, Швейцарии и Австрии была весьма распространена ересь так называемых *«братьев и сестёр свободного духа»*. Их основными доктринами были такие: 1) *«кто следует закону любви, тот выше греха»*, 2) *«пусть лучше погибнет целое государство, чем он («свободный дух» –*

*В.Т.) воздержится от того, чего требует его природа». То есть эти сектанты превозносили чувственное индивидуальное наслаждение тела выше любых духовных и национальных идеалов. В центр их идеологии ставился не Бог, не нравственность, а *обожествлённый человек*, ставший центром мироздания [133, с. 141]. Резкая антицерковность пронизывает все высказывания «святых духов» и *«выражается в люциферианстве, поклонении сатане, часто возникавшем в их секте»* [134, с. 39-40]. Очень характерно, что все эти признаки без исключения были присущи «разбитому поколению» США, то есть движению хиппи и т.п. Мы согласны с И.Р.Шафаревичем (р. 1923), который назвал секту «свободных духов» *«моделью идеологии гуманизма»* в целом [134, с. 40]. «Гуманизм» стал основой идеологии «эпохи Возрождения» (XIV-XVI вв.). Название *«возрождение»* условно и появилось в середине XV в., но суть эпохи этот термин передаёт чётко. Это было «возрождение», но не истинного гуманизма, основанного на огосударствлении человека, на укреплении его нравственных устоев, на любви к предкам, на культуре семьи. Возрождался *ложный гуманизм*, основанный на разгосударствлении человека, на падении нравственности и морали, на неуважении к истории, на отрицании Христианства, на культуре порнографии [120, с. 134]. Гуманисты-поэты – преемники трубадуров X-XIII вв. – стали, в частности, воспевать *«неисчерпаемое богатство духовных сил человека»*, заключавшееся не в аскезе, как в возможности удержания своих эгоистических порывов, а в наслаждении жизнью во всех её проявлениях: по принципу «свободных духов».*

Хорошую характеристику средневекового гуманизма даёт творчество Л.Валлы (1407-1457), наставником которого был Л.Бруни (1370/1374 – 1444). Бруни был одним из провозвестников коммунизма, объявляя, что человек может быть только *«общественным существом»*, личный интерес которого должен подчиняться *«общему благу»*; только в таком случае человек приобретает *«безграничные творческие возможности»*, монашество и аскетизм Бруни отвергал [135]. Валла был неоплатоником и эпикурейцем. В полном соответствии с ересью «свободных духов», он оправдывал чувственные наслаждения, отвергал добродетель и жертвенность, утверждая эгоизм (превознося *«совершенно человека»* и отказывая в сочувствии слабому). Именно на работах Валлы учился Пико делла Мирандола. Кроме того, работы Бруни генеалогически восходят к ереси «свободных духов». Учителем Бруни был С. Салютати (1331-1406), а сам

Салютати был последователем Ф. Петрарки (1304-1374). Отец Петрарки был близким другом Данте Алигьери (1265-1321), а сам Данте разместил в своём «раю» фигуру Иоакима из Фиоры (1135-1202), который был членом секты «свободных духов».

Ложный гуманизм «Возрождения» – это обожествление человека в рамках коммунизма сатанинских сект позднего Средневековья. Вплоть до начала XXI в. это признаётся идеологами гуманизма: *«В наиболее последовательном выражении гуманизм требует создания человеческого общества, то есть общества коммунистического – в котором прекращена борьба людей друг с другом, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» (К.Маркс)... Поэтому наиболее последовательный гуманизм – это коммунизм»* [136, с. 394]. Таким образом, трансгуманизм, а из него – коммунизм, прямо вытекают из средневекового гуманизма.

Авторы приведённой цитаты о тождестве коммунизма и гуманизма показывают, что борьба за идеи гуманизма должна вестись и в наше время такими же подпольными, сектантскими методами, как то и было в эпоху «возрождения»: *«Сознательное формирование коммунистической субкультуры должно происходить путём складывания сети сообществ друзей и единомышленников, главное в отношениях между которыми: «отныне мы друг за друга в ответе» (круговая порука – В.Т.). Это означает, что успехи и неудачи любого человека в сообществе переживаются всеми как общие; что все возникающие разногласия рассматриваются как фактор единения (в стремлении эти разногласия преодолеть), а не размежевания; что искренность в отношениях важнее «политкорректности»* [136, с. 394]. Очень интересно, при этом, что коммунистическое единение, провозглашаемое «гуманистами» было предназначено отнюдь не для всех. В.Д. Малинкович (р. 1940) верно замечал: *«Гуманисты Ренессанса вовсе не намерены были сопереживать слабым, их целью было возвеличить идеального человека... Гуманисты Ренессанса помогали избавляться от всяческих средневековых табу, и все, кто имел такую возможность, спешил радоваться жизни... В течение столетия (XV в. – В.Т.) изменилась вся система ценностей. Менялись не только религиозные воззрения, но и политические пристрастия людей, их повседневная жизнь... Эпикурейски настроенному обществу Ренессанса всё было ясно: личное благо – первично,*

*евангельские истины – вторичны... Карнавальная культура той эпохи служила раскрытию «весёлой относительности» любых проблем. Напомню: важнейшей из таких проблем была тогда проблема веры в Бога. Эту веру как раз и поставили под сомнение гуманисты Ренессанса... Сменилась культурная парадигма: теоцентрическая модель впервые за всю европейскую историю стала вытесняться антропоцентрической. Человек решил поставить себя в центр вселенной. Результаты такой перемены проявились быстро, но оказались не очень обнадеживающими. Ценности духовные стали стремительно вытесняться ценностями не просто заземлёнными, но имеющими преходящий смысл, а то и вовсе сиюминутными. Потребности плоти вышли на первый план, а жажда власти оказалась сильнее всяких нравственных правил... Гуманизм проявлялся в чрезмерном восхвалении людского потенциала. Для человека, по их мнению, всё было доступно, а значит, ему всё должно быть позволено. И нет для него ничего греховного. Очень часто человек Ренессанса был убеждённым эгоистом, порой циником, равнодушным ко всему, что его прямо не касалось» [137, с. 24, 40-41, 44, 50-51].*

Важно, с нашей точки зрения, заметить следующее. Если «успехи и неудачи переживаются всеми как общие», это означает, что секретов нет. Неудивительно поэтому, что абсолютно все коммуно-гуманистические секты отстаивали идею половой распущенности и групповых оргий (от катаров X в. до хлыстов и советских большевиков XX в.): лучшая награда для слабого человечка есть выставление его хотя бы «половым гигантом». Очень любопытно, что это замечали даже классические идеологи коммунизма: «Любопытный факт: в каждом крупном революционном движении вопрос о «свободной любви» выступает на передний план» [138, с. 160]. С другой стороны, совместный разврат есть тот клей, который спаивает между собой сектантов крепче всего: поскольку наихудшее для слабого человека – это показаться несостоятельным в половых вопросах, да и тотальный разврат спаивает посредством того, что каждый имеет друг на друга компромат. Так называемая «политкорректность» в XX-XXI вв. является порождением того же сектантского коммуно-гуманизма, но в цитированных нами строках она выглядит несколько иначе. «Искренность важнее политкорректности» в данном контексте и есть оправдание чего угодно во имя «свободного духа». Кстати, очень характерно, что в наши дни, в начале

XXI века, идеи половой аморальности и развращённости усиленно пропагандируются и внедряются в обиход, как то было описано нами выше. Налицо явственная связь: всплеск аморальности накануне свержения протестантизмом католичества (XVI-XVII вв.) и такой же всплеск аморальности в наши дни, накануне ожидаемого свержения трансгуманизмом всех иных религиозных направлений.

Постулируя преемственность средневекового гуманизма с коммунизмом и современным трансгуманизмом, можно проследить его генеалогию ещё глубже. Как известно, в X веке в Болгарии возникает сектантское движение «*богомилы*», основанное на дуализме, взятом из манихейства-павликианства. Богомилы выступали против церковных таинств, против почитания креста, икон и мощей святых, однако сохранили для себя понятие молитвы. В четвертой четверти X в. богомилство проникает в Западную Европу, где принимает название «*катаров*». С 1110-х гг. катарский центр обосновался в Италии, где впоследствии ранее остальной Европы родился гуманизм «*возрождения*». Именно из среды катаризма вынесли свои основные еретические идеи *тамплиеры* (XI-XIV вв.), а от катаров и тамплиеров ведут свою родословную *розенкрейцеры и масоны* (с XIV/XV вв. до наших дней). Интересно, что некоторые исследователи выводят катаризм не только от манихейства и богомилства, но и прямо от неоплатонизма, то есть от древних платонизма и пифагореизма, считая именно катаризм толчком к «*возрождению*» [139, с. 83-103; 140, с. 248].

В числе прочего катаризм проповедовал аскетизм в виде безбрачия и доктрины «*непротивления злу*». Последняя нашла своего яркого приверженца в лице отечественного писателя Л.Н.Толстого (1828-1910): тем самым вполне понятными становятся его личное отречение от Христианства и законное отлучение его от Церкви Русской Православной Церковью в феврале 1901 года. Что же касается безбрачия, то в катаризме оно приняло форму разврата: так называемого «*публичного брака*», то есть коммунистическую общность женщин. Причём катаризм негативно относился к продолжению рода и к детям, поэтому в его рамках всячески поощрялись однополые извращения. Как хорошо известно, в наши дни, в начале XXI века, идеология «*childfree*» и однополый изврат активно пропагандируются в мире, причём практически везде на государственном уровне. Кроме того, именно *катары* ввели вторыми после древней Спарты в европейскую

практику то, что является очень популярным в XXI в. Речь идет об *этаназии* – умерщвлении стариков, ненужных детей и больных, тогда называвшейся «эндурой».

Таким образом, оказывается возможным проследивание – в первом приближении – генеалогии трансгуманизма вплоть до богомильства X в. Мы воздержимся от дальнейшего проследивания, хотя бы потому, что этого не позволяют рамки настоящей работы, однако тот факт, что гипотетически его можно довести вплоть до пифагореизма VI в. до Р.Х. более чем характерный момент. Уже прослеженные нами аспекты позволяют укрепить наше утверждение о том, что трансгуманизм полагает своим центральным врагом Христианство вообще, поскольку все вышеотмеченные секты – от богомилов до гуманистов – воевали, прежде всего, именно с Христианством.

Итак, можно подытожить, что современный трансгуманизм является *неорелигией*, базисом которой является откровенное антихристианство во всех своих проявлениях. Одно это характеризует трансгуманизм достаточным образом.

Каким образом следовало создать *нового человека* для *нового мира*? Вспомним, что все, как философы – последователи Лулли, так и секты, главным своим врагом видели Христианство. Поэтому, в *новом мире* должен был обитать *новый человек*, полностью освобождённый от христианской морали и Христианства, от *предрассудков*, от *идолов рода*, как назвал их впоследствии Бэкон. Суть *абсолютно всех* богоборческих учений направлялась на *создание нового человека*. Это достигалось посредством *разрушения стереотипов*, как поведенческих, так и моральных. Для соблазнения тех или иных нестойких зло принимало разные формы: можно заниматься теософией, не нравится – антропософией, не нравится – ницшеанством, не нравится – фрейдизмом и т.д. *Создание нового человека* иначе называется *улучшением человеческой породы*, однако оно не имеет ничего общего с классическим расизмом, подразумевающим такое улучшение. *Улучшение человеческой породы* или *евгеника* направлены на *унификацию* интеллектуальных, физических, расовых и т.п. признаков, то есть стремятся к созданию всемирного государства, населенного *единой* расой и нацией. Очень характерно, что именно в произведениях Данте, пронизанных античной моралью, продвигалась идея «всемирной монархии», оформленной в виде Римской республики [141]. Этот факт надёжно увязывает в единое целое

ересь катаризма, средневековый гуманизм, возрождение античной морали в обществе и трансгуманизм.

Заметим, что в Европе идея о создании *искусственного человека* была заимствована в иудаизме. Иудейский Талмуд содержал упоминания не только об искусственном человеке, но и об успешном его однажды создании. В обычном Танахе встречается понятие «голем» («гойлем») [Пс.138:16] (в переводах на иные языки часто используются ассимилированные к местному восприятию слова; в русском переводе обычно используется термин «зародыш»), означающее бесформенный зародыш человека. В Талмуде этим термином обозначаются незаконченные предметы и существа, не готовые или не приступившие к выполнению своих функций: 1) «Адам» до того, как ему была дана душа [Санхедрин. 38б]; 2) девственница до замужества [Санхедрин. 22б]; 3) общий смысл, означающий «болван», «глупец» [Авот. 5:7]. В общем смысле термин «галми», производным от которого стало «голем», означал «*моя необработанная форма*». Один раз в Талмуде указывается, что некий иудейский мудрец «*чудесным образом*» создал человеческое существо посредством магического акта, каковое существо называлось «голем» [Санхедрин. 65б].

Исторически первым иудеем, описавшим, как именно заклинаниями и ритуалами создать «голема» был Элеазар бен Иехуда (ок. 1165 – ок. 1230) из г.Вормса в своей работе «Тайна таинств» (1200-е гг.) Он считается в иудейской традиции наиболее ранним «мудрецом» Средневековья, обладавшим тайным знанием, и виднейшим представителем течения «хасидей ашкеназ» («благочестивые ашкеназы»), возникшего в Южной Германии во второй половине XII в. и ставшего преддверием сефардской каббалистики, породив такую и самоликвидировавшись к концу первой половины XIII в. В иудейской мифологии считается, что реальный «голем» был создан Иехудой Ливом (Лебом, Львом) бен Бецалелем (1512-1609), по прозвищу «Махараль» (глава иудейских общин Моравии в 1553-1573, главный раввин Познани в 1584-1588 и 1592-1597, главный раввин Праги в 1597-1609). Бен Бецалель нередко рассматривается прямым предшественником хасидизма и отдалённым – сионизма. По легенде, в Праге он создал «голема»-слугу для того, чтобы предотвратить обвинение иудеев в ритуальном убийстве путём физического истребления обвинителей. Исполнив задание, «голем» обращается в прах, из которого был создан, но возрождается раз



в 33 года на случай необходимости новой «работы». Интересно, что в реальности существования «голема» когда-то и в возможности его существования ныне иудейская традиция не сомневается [142, с. 154]. Есть легенда о том, что раввин Элияху из Хелма в середине XVI в., то есть до бен Бецалеля, создал «голема» из глины, но увидев, что тот принимает исполинские размеры и *его возрастающая сила будет способна разрушить мир*, обратил его в прах. Здесь важно обратить внимание на то, что если «голем» не контролируется своими создателями, то он способен разрушить мир этих создателей. Кровные потомки раввина Элияху – Цви-Хирш бен Яков Ашкенази (1660-1718) и его сын – Яков бен Цви-Хирш Эмден (1697-1776) не оценивали «голема» как сказку. В своих работах они даже рассматривали возможность включения «голема» в миньян (кворум из 10 взрослых мужчин старше 13 лет, необходимый для проведения ряда религиозных церемоний), полагали, что «голема» можно безнаказанно лишить жизни, так как он не имеет души, а мясо животных, созданных магией, можно употреблять в пищу без соблюдения кашрута (кошерных правил) и ритуального убоя.

Весьма интересно, что временные рамки существования «хасидей ашкеназ» почти тождественны зарождению ереси катаризма, луллизма и алхимии (последняя оформилась на рубеже XII/XIII вв., то есть одновременно с деятельностью Э. бен Иехуды). По-видимому, будучи заимствованным в иудейской мифологии, к середине XIII века у европейских алхимиков уже был полностью сформулирован постулат о возможности создания существа, подобного человеку, искусственным путём. По-латыни его именовали *homunculus* («человечек», «гомункул», «гомункулус»). В алхимической традиции считается, что первым алхимиком, сумевшим создать реального «гомункула», был уроженец Испании, врач Арнольд де Вилланова (ок. 1235/1240 – 1311), которого в этом аспекте можно рассматривать прямым последователем Э. бен Иехуды. Впоследствии пратика в этой области не прекращалась. Парацельс оставил по себе самый популярный рецепт создания «гомункула», от приведения которого мы воздержимся, уточнив лишь, что для его производства требовалась мужская сперма. В XVII в. последнее получило объяснение. Голландский биолог А. ван Левенгук (1632-1723) сконструировал первый микроскоп, с помощью которого в том числе открыл сперматозоиды. Он сформулировал свои воззрения в виде так называемого «*преформизма*», суть которого состояла в том, что развитие

организмов *«предобразованно»*. Полагалось, что готовое существо находится в половых клетках: сперматозоидах (мнение «анималькулистов») или яйцах (мнение «овистов»). То есть, внутри сперматозоида находился маленький человечек, которому в утробе матери нужно просто вырасти; именно этот человечек был назван преформистами «гомункулом». Однако немецкий ученый К.-Ф.Вольф (1733-1794), с 1767 г. постоянно живший в России и являвшийся академиком Российской Академии наук, с 1759 г. в ряде экспериментов показал, что всякий организм последовательно формируется в процессе развития («эпигенез»). Он заложил основы современной эмбриологии, детально проследив развитие зародыша цыплёнка и доказав, что он не был «предобразован» заранее. С конца XVIII в. идеи преформизма были опровергнуты и отвергнуты, а вместе с ними подверглось осуждению и понятие «гомункула».

Интересно, что *формально* были правы и Вольф и преформисты. Последние были и остаются правы в том, что *рождение каждого живого существа, в том числе и человека, однозначно предопределено*. Но предопределено не тем, что существо сформировано в сперматозоиде, а тем, что оно *существует в Божественном замысле* и предназначено для выполнения конкретной цели. Цель может быть любая, от Царственного предназначения или роли спасителя Отечества до героинового наркомана, который своей, казалось бы, никчёмной и ненужной жизнью и, возможно, глупой и неприятной смертью должен показать кому-то рядом, что так жить нельзя.

До сих пор считается, что поскольку официальная наука отвергла построения Левенгука о «гомункуле» в сперматозоиде, то она отвергла и идею «гомункула», перестав ею заниматься. Однако это не совсем так. Достаточно посмотреть на то, чем в наши дни занимается так называемая *генетика* и можно увидеть, что это – сочетание алхимического процесса создания «гомункула» с евгеникой.

Впервые идея о «големе» и его возможности выхода из-под контроля была популяризирована в начале XIX века. В 1818 г. жена поэта П.Шелли (1792-1822) М.У.Шелли (1797-1851), дочь первого теоретика анархизма У. Годвина (1756-1836) и исторически первой феминистки М. Уолстонкрафт (1759-1797), опубликовала роман *«Франкенштейн, или Современный Прометей»*. Его сюжет: учёный «Виктор Франкенштейн» хочет создать живое существо из неживой материи, собирает из частей трупов подобие человека и алхимическими

растворами оживляет его. Сначала «демон Франкенштейна» не уступал в сообразительности среднему человеку, научившись читать, связно говорить и независимо мыслить. Затем он превзошёл среднего человека, начав жить жизнью, независимой от создателя. После этого он начал совершать преступления, делая это осознанно, и оправдывая их. Оправдания он находил в том, что «Франкенштейн» создал его одним в мире, для посмешища. Он должен перебить несогласных, заставить «Франкенштейна» сделать ему женщину-пару, начать размножаться и заселить мир своими потомками, которые истребят или поработят обычного человека. С 1910 г. кинематограф начал использовать образ «демона Франкенштейна». Кинематографический демон получил широкое распространение, оживая не от алхимии, а от молнии, имея интеллект пятилетнего ребенка, разговаривая односложно, убивая неосознанно. С 1930-х гг. эта интерпретация продолжала упорно сохраняться. Лишь в 1994 г. вышел кинофильм «Франкенштейн Мэри Шелли» (США), экранизированный близко к оригинальному произведению. Однако обывательское большинство привыкло именовать самого «демона», игнорируя фамилию его создателя, «Франкенштейном». Возможно, в кинематографе этот тренд был намеренным, чтобы создать в человеческой массе к искусственному «демону» снисходительное отношение: ведь он же необразован, а уж если его «образовать», то он не будет и убивать.

Что означает произведение М.Шелли? Суть то, что «демон Франкенштейна» это и есть тот человек, который будет создан после изъятия из человеческой души христианской морали и прочих так называемых «предрассудков». Это будет человек, озабоченный только процессами размножения, потребления и одержим идеей власти. То есть это – духовно чрезвычайно ограниченный субъект, легко подверженный влиянию и управляемый. Но это очень удобный субъект: он будет уверен, что свободен и принимает любые решения сам, на деле являясь рабом и принимая решения, которые ненавязчиво вкладывают в него извне. *Существо евгеники заключается в создании вместо обычного человека «демона Франкенштейна».*

В этой связи важно понять, откуда у Шелли возникла идея написания романа [143]. В мае 1816 г. чета Шелли, живущая на то время в незаконном сожителе, поселилась вместе с поэтом Дж. Г. Байроном (1788-1824), жившим тогда в

незаконном сожителстве со сводной сестрой будущей писательницы, близ Женева. Байрон подал идею, рассказав об экспериментах Э. Дарвина (1731-1802) – деда будущего основателя «теории эволюции». По словам Байрона, тот занимался процессами гальванизации и попытками возвращения мёртвого тела или частей мёртвого тела к жизни и якобы сумел оживить мёртвую материю. История не сохранила никаких документальных отчётов, можно лишь предполагать, что опыты ставились и попытки создания «демона» действительно осуществлялись. Но, поскольку именно Э. Дарвин, затем его внук Ч.Р. Дарвин (1809-1882) и соратник последнего Т.Г. Гексли (Хаксли) (1825-1895), породили *дарвинизм*, суть которого мы обозначили ранее, надо увидеть здесь, что дарвинизм фактически является лжеучением, направленным не на изучение того, *что было* на самом деле, а на постулирование того, *что должно быть*.

Вторым автором, кто писал о вероятности бунта голема против своего создателя, был русский и советский писатель М.А.Булгаков (1891-1940), обозначивший этот вопрос в рассказе «Собачье сердце» (1925). Суть произведения в описании некоего русского профессора, который пересаживает часть мозга и половые железы от скончавшегося человека собаке. Результат опыта – полное превращение собаки в человека. Если ограничиться этим, то г. Булгаков просто описал те реальные опыты, которые действительно начали осуществляться в мире после 1918 г. Однако, вспоминая его «Мастера и Маргариту», следует видеть здесь определённые иносказания. Существо, в которое превратилась собака, вначале было тупым, но *точно так же как и «демон Франкенштейна»* очень быстро научилось связно говорить, думать и т.п. Несмотря на то, что это существо создавали профессор и его ассистент – дворяне, считавшие себя *интеллигентами*, – существо примкнуло не к ним, а к большевицкому домовому комитету и очень быстро само стало большевиком-коммунистом. Став таковым, оно начинает участвовать в преследовании своих создателей и пишет на них доносы. В конце концов, профессор с ассистентом насильственно оперируют его, превращая снова в собаку.

Из этого произведения вытекает ряд выводов: 1) Искусственное человеческое существо, созданное *интеллигентами*, есть олицетворение большевика-коммуниста вообще. То есть показано, что именно по инициативе российской *интеллигенции*, бездарной части общества, но желающей только потреблять и

руководить, на свет были порождены российские социалисты и коммунисты. 2) В «Собачьем сердце» существо происходит от хронического алкоголика, мелкого вора и хулигана, погибшего в пьяном дебоше. Действительно, рождались российские социалисты и коммунисты, как правило, из низов тогдашнего общества, из люмпен-пролетариата, лакеев, проституток, официантов и т.п., а также уголовных преступников и инородцев. Руководили ими разного рода Цедербаумы, Аксельроды, Плехановы, Ульяновы и т.п. – инородцы или полуобразованные *интеллигенты-разночинцы* (последних породили дворяне). 3) Любой пролетарий-большевик никогда не будет хотеть ничего делать сам, как этого не хотело делать булгаковское существо, а будет стараться лишь потреблять и руководить, как и старались делать российские большевики после прихода их к власти. Также любой пролетарий-большевик будет стремиться отвести от себя подозрения в паразитировании, перекладывая их на других посредством клеветнических доносов.

Все эти выводы приемлемы, к сожалению, для России, отражая её исторические реалии с февраля 1917 года и до настоящего времени. Но из булгаковского произведения вытекают и более общие выводы: 1) Профессор заявляет ассистенту: то, что существо будет большевиком, а также алкоголиком, тунеядцем и т.д., было предопределено заранее, ибо произошло оно от соответствующего человеческого индивида. Великолепным образом это мнение г.Булгакова полностью поддерживает идеи Ч. Ломброзо (1835-1909) и классического расизма. На вопрос ассистента, не следовало бы создать существо с мозгом выдающегося человека, профессор ответил: *«Зачем искусственно фабриковать людей, когда любая баба может родить их когда угодно?»* Тем самым г. Булгаков показал вредность идеи создания *искусственного человека* саму по себе. 2) Фраза профессора показывает, что безразлично от кого, алкоголика или гения, будет произведен *искусственный человек*, он несёт только разрушение, стремясь, как «демон Франкенштейна» или «голем» Элияху, пожрать своих создателей, чтобы подчинить себе их мир и сделать остальных своими рабами. Победа интеллигентов над большевиком-ублюдком, то есть над *искусственным человеком*, у г. Булгакова явно перекликается с победой раввина Элияху над «големом». Но эта победа отнюдь не была предreshена, ибо в произведении профессору способствовал большевик-руководитель, выступавший инкогнито. То

есть русские реалии были и остаются таковы, что на самом деле *большевик-ублюдок*, будь-то в образе пролетария-уголовника, или крупного партийного руководителя, вышедшего либо из таких же уголовников, либо из *интеллигентов-разночинцев*, пожрал дворян вообще и *дворян-интеллигентов* в частности, а жизнь *недобитков*, выведенных в рассказе, целиком зависит от *большевицких существ*, правящих на Руси. Как видим, это было показано г. Булгаковым достаточно тонко, а не так топорно, как это показал Г.Дж.Уэллс. В своём романе «Остров доктора Моро» (1896) Уэллс показал британского врача, который на острове в океане создавал из животных полулюдей. Созданные разнополюе твари, которых было много, объединяются и убивают своего создателя, а затем возвращаются к животному состоянию.

Однако все эти произведения явно писались не для того, чтобы показать вредность фабрикования безнациональной, безрасовой всемирной человеческой биомассы – совокупности «големов», или «*коллективного голема*». И Уэллса с Булгаковым, и бен Иехуду с раввином Элияху объединяет то, что новосоздаваемому *искусственному человеку*, будь-то «демон», полученный в ходе лабораторных опытов (ныне – в результате клонирования), будь-то «демон», созданный путём психологической обработки из живого человека, как это в реальности делалось в течение всего XX века, *нужны постоянный жёсткий контроль и постоянное жёсткое руководство*. Без этого новосозданные «демоны»-«големы» обязательно попытаются пожрать своих создателей, а потом, так как всё человеческое у них вытравлено, они обязательно опустятся до полного оскотивливания. Здесь мы видим главное: в создаваемом в начале XXI века *новом мире*, населённом *новым человеком*, не имеющим национальности, расы, государств, с изменчивым полом и т.д., должен быть кто-то, кто стоит *над создаваемой искусственной биомассой*.

Оставим последний вопрос открытым, как не относящийся к теме настоящей работы. Здесь же укажем на тот факт, что все лица, являющиеся фактическими родоначальниками трансгуманизма, состояли в кровном родстве. Наследственность играет важнейшую роль в жизни человека, поэтому этот факт нельзя обходить вниманием. Помимо того, что Джулиан и Олдос Хаксли были братьями, они были внуками Т.Г. Гексли (Хаксли), соратника Ч.Р. Дарвина и популяризатора «дарвинизма». Дочь Дж. Г. Байрона – графиня О.А. Лавлейс –

была первым популяризатором прообраза персонального компьютера – «машины Бэббиджа». Г. Дж. Уэллс до 1893 года, как школьный преподаватель точных наук, был учеником и личным помощником Т.Г. Гексли (Хаксли). Наконец, основы теории евгеники были заложены в 1865 году английским психологом Ф.Гальтоном (1822-1911) в статье «Наследственный талант и характер» и разработаны в книге «Наследование таланта» (1869). Гальтон был двоюродным братом Ч.Р.Дарвина и внуком Э.Дарвина, происходя от его дочери. В 1870-х гг. Гальтон разработал методологию *психометрических исследований*, чтобы изучать, как человека превратить в животное и наоборот (суть исследований видна из его статьи 1872 года под названием «Стадность у коров и человека»). В 1883 г. Гальтон ввёл понятие «евгеника» для обозначения деятельности по выведению улучшенных сортов культурных растений и пород домашних животных. Вместе с тем он был активным не-классическим расистом, полагая, что «слабые нации» должны умереть, освободив дорогу «более благородным вариантам человечества» [144, с. 15]. В 1904 г. Гальтон определил евгенику как «науку, занимающуюся всеми факторами, улучшающими врождённые качества расы». В 1910-х гг. его ученик – У.Э.Келликотт – определил евгенику как «социальное управление эволюцией человека». То есть «теория эволюции» действительно была нужна не для объяснения исторического прошлого Земли, ибо сделать это она не может по сей день, а чтобы сказать: поскольку «*всё развивается*», давайте «*поможем*» человеку «*развиться*» и стать «*ещё лучше*».

Ученики Гальтона объявили два варианта евгеники: 1) «негативную евгенику», прекращающую воспроизводство лиц с наследственными дефектами, либо тех, кого в данном обществе *принято считать* физически или умственно неполноценными; 2) «позитивную евгенику», содействующую воспроизводству людей с ценными для общества признаками. «Негативную евгенику» (в виде насильственной стерилизации) на государственном уровне применяли в США (1907-1963), Скандинавии без Швеции (1925-1959), Швеции (1934-1976), Швейцарии (1920-1987), Германии (1933-1945), Японии (1907-1952), Канаде (1933-1972). В 1973-1989 гг. осуществлялась стерилизация цыганок в Чехословакии. Вплоть до сего дня этот вид евгеники используется в Индии и Китае: здесь практикуется диагностика пола будущего ребёнка, и девочек часто abortируют, в том числе принудительно. «Позитивная евгеника» официально

практиковалась только в нацистской Германии: когда служащие СС зачинали от арийских женщин детей, которые затем воспитывались в специальных детских домах. Основы обеих евгеник заложил ещё Платон (428/427 – 348/347), постулировав, что в обществе надо уничтожать физических уродов и «моральных вырождков», а также поощрять *временное спаривание* полноценных разнополых пар для создания высококачественного потомства. Здесь стоит спросить, кого сторонники *переделки человека*, от Платона до современного трансгуманизма, полагали «моральными вырождками»? Ведь не содомитов, трибад и педофилов, каковые были нормой в древней Греции эпохи Платона и не прочих богоборцев, какими были и остаются все приверженцы создания вместо человечества «коллективного голема». Следовательно, для таких лиц «моральным вырождком» является тот, кто думает и делает не так, как предписано в их обществе, то есть, прежде всего, это любой Православный христианин.

Учитывая всё вышеизложенное, надо также понять, почему О. Хаксли назвал компьютер и ИТ «наркотиком, лучше джина и героина». Активная пропаганда употребления человеком наркотических веществ началась с 1840 года, когда в Англии ограничили свободную продажу алкоголя, но не ограничили продажу опиумных таблеток. Одновременно началось повсеместное употребление гашиша и абсента. Ещё в 1803 году как продукт переработки опиума был выделен морфий, а в 1853 году была изобретена инъекционная игла. В 1859 году в Германии из листьев коки выделили кокаин, который начали пропагандировать в США и Европе как средство местной анестезии и «поднятия жизненного духа». Также его рекомендовали как пищевую добавку, а с 1884 года З. Фрейд (1856-1939) начал рекомендовать кокаин как средство от депрессии, неврозов, сифилиса, сексуальных расстройств, а также алкоголизма и морфинизма. В 1874 году из морфина был выделен первый синтетический наркотик, который в 1898 году получил наименование «героина». С 1898 года его стали использовать во всех сферах вместо морфия и как средство от детского кашля. Только в 1914 году в США героин был запрещён для свободной продажи, но оставлен для приобретения по рецептам в медицинских целях. В остальном мире он свободно продавался до 1930 года, а в Западной Германии до 1971 года. Только в период 1963-1971 гг. во всём мире запретили свободное производство, продажу и употребление «тяжёлых наркотиков». Однако на рубеже XX/XXI вв. вновь



возникло постепенно увенчивающееся в той или иной стране успехом движение за разрешение «лёгких наркотиков».

По сути, разрешённое употребление наркотических веществ в 1840-1960-х гг. означало *намеренное приучение* биомассы «големов» к получению *быстрого удовольствия*: именно эта идея популяризовалась Хаксли в виде его «сомы» в «Дивном, новом мире». Для «големизирования» человека нужны «лёгкие» наркотики, то есть *возбуждающие психику вещества*. Биомасса «големов» должна постоянно быть в слегка возбуждённом состоянии, в лёгкой эйфории, она должна быть зависима от возбуждающих веществ, но не должна так быстро разрушаться ими, как «тяжёлыми наркотиками».

На рубеже 1880/90-х гг. в обиход вошел термин «*фантастикум*», относившийся к галлюциногену «мескалин» и его производным [145]. Все наркотические вещества иначе именуется «*психоактивными веществами*», влияющими на центральную нервную систему, приводя к заранее известному изменению психического состояния (состояния ума). Это все вещества, от героина и метадона до спирта и никотина. Действие «фантастикумов» состояло в том, что оно не вызывало заранее заданного изменения психического состояния, а лишь *смещение центра сознания*, то есть смещение мышления и восприятия окружающего. Иначе говоря, эти вещества создают *изменённое сознание*, и если принимать их регулярно, состояние изменённого сознания будет поддерживаться регулярно и закрепится в своем *новом варианте*. В середине 1950-х гг. эти вещества были названы «*психоделиками*», что дословно переводится в виде «*проявляющие (расширяющие) сознание*». С 1956 года этот термин начал использоваться в научных работах, а к 1965 году старое название «фантастикум» окончательно вышло из употребления.

Действие психоделиков облегчает *манипуляцию массовым сознанием (общественным мнением)* [146]. Суть этого в том, чтобы господствовать и подавлять волю людей духовным воздействием на них через *программирование* их поведения. Это суть то, чтобы субъект думал, что принимает решения сам, а на деле таковые принимаются за него, а ему подсовываются как результат якобы его собственных разработок. Основные методы манипуляции сознанием, по Кара-Мурзе, таковы: 1) внушение; 2) перенос какой-то мелкой частности в систему (в сферу общего); 3) использование слухов и домыслов в официальном толковании

чего-либо; 4) шокирование общества по принципу «нужны трупы и кровь»; 5) метод запугиваний; 6) замалчивание или упоминание мельком одних фактов и намеренное выпячивание других, более подходящих к программной установке; 7) метод фрагментации (умаления общего); 8) многократные повторы; 9) создание лжесобытий, (явная фальсификация). Со своей стороны мы добавим сюда ещё один аспект: постоянное производство «развлечений» для теле-, видео- и печатной аудитории.

Иначе то, что выделил в своей работе С.Г. Кара-Мурза, можно назвать известным понятием *нейро-лингвистического программирования* (НЛП), оно же *социальное программирование*, оно же *эриксоновский гипноз*. Этот метод был разработан американским психиатром М. Эриксоном (1901-1980). Его суть в том, что гипнотизёр не даёт псевдо-«уснувшему» человеку инструкций к действию, а вводит его в такую разновидность транса, когда человек бодрствует и активно общается с гипнотизёром: будучи уверенным в своей свободе, человек на деле, бодрствуя, как будто «спит». Согласно Эриксону, классическому гипнозу (с погружением в сон) подвержены до 70 % людей в мире, а в его вид гипноза можно ввести до 99 % людей.

Однако в общем смысле наркотиком является всё, не являющееся естественным для организма, но к чему организм может физически (психологически) привыкнуть. То есть это и телевидение, и компьютеры, и азартные игры, и табак, и спиртосодержащие напитки. Наркотики, выступающие под именем *«продуктов научно-технического прогресса»* (телевидение, компьютер и т.п.) или под именем *«элементов красивой жизни»* (спирт, табак и т.п.), таковыми считать не принято. Однако именно в таком качестве осмысливал ИТ О.Хаксли, и именно поэтому Т.Лири заявлял, что компьютер 1990-х гг. тождественен в смысле своего воздействия на *среднего человека* ЛСД 1960-х гг. То есть следует понимать, что современные компьютер и Internet являются классическими *фантастикумами*, основная цель которых – ввести человека в состояние с *изменённым сознанием*.

При этом вполне здравые мысли о техниках внушения высказал американский психиатр Н.П.Спанос (1942-1994). Он с 1982 г. в ряде публикаций показал, что «гипноз» не есть особое состояние сознания, а всего лишь *поведение, вызванное повышенной мотивацией*. Загипнотизированный или подвергнувшийся

иному внушению, желая удостовериться в эффективности «гипноза» и желая убедить в этом окружающих, начинает поддаваться влиянию гипнотизёра и, более того, интерпретирует свои действия, как навязанные извне. Состояние «гипноза» зависит исключительно от ожиданий и желаний объекта воздействия [147]. То есть подчеркнём: превратить человека в голема можно только в том случае, если человек слаб и не имеет прочного духовного базиса своей жизни: другими словами, если человек «сам хочет» этого. Именно поэтому целью трансгуманистического преобразования человечества является, прежде всего, секуляризация человеческого духа и сознания, уничтожение религиозности в человеке либо же приобщение его к сектам, в которых вместо духовности существует лишь внешняя атрибутика религии. Такой человек, как правило, согласится с любыми идеями так называемого «научно-технического прогресса», не понимая, в чём их суть, но веря их распространителям.

## 5. Русский трансгуманизм

В рамках всего рассмотренного следует особо отметить деятельность действующих на русском пространстве трансгуманистических идей. Собственно, *трансгуманизм* оформился здесь лишь на рубеже XX/XXI вв., но его предтечи подвизались в сфере евгеники за сотню лет до этого.

Свой вклад в развитие различных методов манипуляции сознанием и евгеники внесли такие русские учёные как П.Б.Ганнушкин (1875-1933), В.М.Бехтерев (1857-1927), И.П.Павлов (1849-1936). Наиболее видными являются двое последних, так как П.Б.Ганнушкин интересен в первую очередь разработкой классификации *патологических характеров* с выделением заведомо «антисоциальных». В этом его подход близок к работам Ч. Ломброзо.

В советское время основными последователями указанных учёных стали: 1) Л.Л.Васильев (1891-1966), известный методикой лечения электрическим током, а также своей верой в так называемые *паранормальные явления* в виде «телепатии» (передачи и чтения мыслей на расстоянии без их словесного озвучивания); 2) А.Г.Иванов-Смоленский (1895-1982), непосредственный ученик В.М.Бехтерева, рассматривавший личность человека как *сугубо рефлекторный механизм*, игнорируя его субъективный мир переживаний и считая, что нужно полностью

заменить изучение психики изучением физиологии; 3) М.С.Шойфет (1947-2013), впервые выступивший на советской эстрадной сцене с представлениями гипноза. В 1980 г. он создал «Театр гипноза», с которым выступал в 1985-1992 гг., став тем самым первым в длинной череде «экстрасенсов», «колдунов» и т.п., специально выброшенных в медийное пространство против ещё не вполне морально развращённых советских жителей, как один из вариантов подготовки «общественного мнения» для уничтожения СССР.

И.П.Павлов с 1870-х гг. занимался исследованием нервной регуляции, связанной с пищеварительными процессами в организме. Он стал виднейшим *вивисектором* своего времени, ставя лабораторные опыты на животных, в частности на собаках. На этих опытах, помимо основной темы, заключающейся в установлении законов, по которым происходят пищеварительные процессы, он работал над тем, *как убедить живое существо в том, что нечто уже свершилось, тогда как на самом деле этого ещё не происходило*. Самым известным его опытом является приучение собаки принимать пищу по звонку, а затем, когда пищи не было, а звонок звучал, у приученной собаки выделялись слюна и желудочный сок. Значительно более мерзким опытом являлось перерезание пищевода так, чтобы пища не попадала в желудок, и животное никогда не могло наесться и т.п. Подобного рода опыты повторялись впоследствии И.Камероном (см. выше). По существу, И.П.Павлов научился *программировать живые существа*. Разработанное им учение о рефлексах стало позднее именоваться *«наукой о поведении»*. Нетрудно увидеть, что воззрения Иванова-Смоленского были именно «павловщиной». Разница между ними была лишь в том, что сам Павлов считал, что именно от субъективных переживаний живого существа зависит то, как будет запрограммирована его физиология, а по Иванову-Смоленскому, любого можно запрограммировать как угодно. Фактически идеи Павлова и Иванова-Смоленского находились в русле воззрений луллистов XVII века относительно того, что человек – это лишь бездушная физиология. Как представляется, вполне можно образно представить на месте лабораторных животных Павлова современного человека, а вместо самого Павлова – *современные «средства массовой информации»*, точно так же *научившиеся способствовать образному «выделению слюны» или «невозможности наесться» у потребителя*.

Характерны приписываемые И.П.Павлову цитаты: 1) *«Естествоиспытатель не может не быть атеистом, естествознание и религия несовместимы»* (вспомним почти тождественную цитату из О.Хаксли о «несовместимости» Бога с машинами и научной медициной); 2) Попытка поставить вивисекторскую деятельность под контроль, представляет собой *«не высокое и благородное чувство жалости к страданиям всего живого и чувствующего; это – одно из плохо замаскированных проявлений вечной вражды и борьбы невежества против науки, тьмы против света»* [148, с. 123; 149, с. 123].

В.М.Бехтерев свои эксперименты с гипнозом и прочими техниками внушения начал с середины 1880-х гг. в Казани. С 1893 года он жил и работал в Санкт-Петербурге, открыто став на сторону либералов с 1904 года и находясь в дружеских отношениях с одним из организаторов февральского переворота 1917 года – А.И.Гучковым (1862-1936). В 1907-1917 гг. В.М.Бехтерев возглавлял им же основанный частный «Санкт-Петербургский психоневрологический институт» (СППИ), предназначенный для комплексного изучения человека – «человекознания» или *социальной психиатрии*, психотерапии; в СППИ предполагалась научная и педагогическая деятельность, а помимо «человекознания» слушателям преподавались гуманитарные дисциплины (юриспруденция, филология, психология, социология, история и проч.). В 1904 г. Бехтерев выпустил книгу «Психика и жизнь», где говорил, что для комплексного изучения человека важно изучать диадку *«организм-среда»* [150]. В этой книге он разработал так называемую *«рефлексологию»*, как метод диагностики психических заболеваний и лечения больных. Её суть заключалась *«в изучении механизма образования коллектива, с одной стороны, и с другой, в изучении способов и проявлений коллективных рефлексов, образующих в общей совокупности коллективную деятельность по сравнению с индивидуальными рефлексами или индивидуальной деятельностью»* [151, с. 33]. Он определил, что человек в коллективе ведет себя по-другому, чем человек индивидуальный: *«вместо того, чтобы проявлять себя особым образом, личность оказывается в большинстве своих действий и поступков, а равно и в своих заявлениях представителем общества, а не самого себя. Отсюда очевидно, что личность является больше повторителем, нежели индивидуальным создателем»* [151, с. 65]; *«Чем элементарнее цель и задачи коллектива, тем больших размеров он может*

достигнуть» [151, с. 43]. Нетрудно увидеть, что он пошёл значительно дальше И.П.Павлова, распространив результаты опытов над больными и животными на любого человека, и постулировал, что как успешно действует внушение на одного индивида, так успешно оно подействует и на толпу.

В сущности, это следует признать коммунистическими идеями, поэтому буквально накануне переворота, 20 февраля 1917 г., СППИ был закрыт. Однако при большевизме В.М.Бехтерев оказался весьма востребован: в 1918 г. СППИ был восстановлен как «Институт по изучению мозга и психической деятельности» под его же руководством. С 1925 г. – это «Психоневрологический институт им. В.М.Бехтерева». С 1919 г. В.М.Бехтерев начал сотрудничество с дрессировщиком В.Л.Дуровым (1863-1934) в виде опытов мысленного внушения дрессированным собакам и прочим животным заранее задуманных действий. Цель совместных опытов заключалась в переносе результатов этих опытов на людей. Неофициально Бехтерев и Павлов сотрудничали с Дуровым со времени основания последним в 1887 г. лаборатории для психологических опытов над животными. С 1919 г. В.Л.Дуров стал начальником практической лаборатории зоопсихологии. Перед опытами по мысленному внушению животные специально дрессировались для создания специальных изменений в их психике, то есть для создания пресловутых *изменённых состояний*.

Итак, поскольку все коммунистические доктрины оперируют понятиями «толпы», биомассы, «коллективного голема», презирая отдельного индивида, следует кратко обратить внимание на работу автора, первым введшего в научный оборот определение «толпы». Речь идёт о французском психологе, считающемся основателем «социальной психологии», Г. Ле Боне (1841-1931). Его главной работой является книга «Психология народов и масс» (1895). В ней он показал, что общий упадок культуры в Европе связан с тем, что «эра свободного человека» кончается безвозвратно и наступает «эра масс». Отныне не отдельный индивид будет заниматься собой, а всё будет решать *толпа*, и единственной задачей власти будет выработка методов воздействия на толпу, чтобы сориентировать (*запрограммировать*) её в нужном направлении. В толпе, или в массе присутствует *волевая неразвитость* и *общий интеллектуальный уровень понижается*, поэтому толпой легко управлять, воздействуя на самые низменные её инстинкты, отупляя её всё дальше и больше. В толпе исчезает *личность*, а

именно процесс *исчезновения личности* крайне важен для доктрин демократии, социализма и коммунизма. Бехтерев добавил к Ле Бону, что хорошо бы вызывать *массовые истерики* толпы (аналог «*концепции страха*» у западных философов), во время которых толпа перестаёт быть совокупностью разумных существ и с её помощью разумный манипулятор способен сделать всё, что ему будет угодно. Приведём несколько наиболее характерных цитат: 1) *Идея равенства народов и рас «потрясла основы старых обществ, произвела одну из страшнейших революций и бросила западный мир в целый ряд сильных конвульсий, которым невозможно предвидеть конца».* 2) *«Нет ни одного психолога, ни одного сколько-нибудь просвещённого государственного человека, и в особенности – ни одного путешественника, который бы не знал, насколько ложно химерическое понятие о равенстве людей».* 3) *«Посредством просвещения и учреждений нужно приступить к осуществлению современной мечты о равенстве. С их помощью мы стараемся, исправляя несправедливые законы природы, отлить в одну форму мозги негров из Мартиники, Гваделупы и Сенегала, мозги арабов из Алжира и наконец мозги азиатов».* 4) *«Чтобы какой-нибудь народ преобразовал свои учреждения, свои верования и своё искусство, он должен сначала переделать свою душу».* 5) *«Люди каждой расы обладают, несмотря на различие их социального положения, неразрушимым запасом идей, традиций, чувств, способов мышления, составляющих бессознательное наследство от их предков, против которого всякие аргументы совершенно бессильны».* 5) Поэтому *«у веры не другого более серьёзного врага, чем вера»*, то есть надо создавать новую религию. б) Сделать это легко, так как *«много ли людей, способных разобраться в своих собственных мнениях, и много ли найдётся таких мнений, которые могли бы устоять даже после самого поверхностного исследования?»* 7) *«Самый поразительный факт, наблюдающийся в одухотворённой толпе, следующий: каковы бы ни были индивиды, составляющие её, каков бы ни был их образ жизни, занятия, их характер или ум, одного их превращения в толпу достаточно для того, чтобы у них образовался род коллективной души, заставляющей их чувствовать, думать и действовать совершенно иначе, чем думал бы, действовал и чувствовал каждый из них в отдельности. Существуют такие идеи и чувства, которые возникают и превращаются в действия лишь у индивидов, составляющих толпу. Одухотворённая толпа представляет собой временный*

*организм, образовавшийся из разнородных элементов, на одно мгновение соединившихся вместе, подобно тому, как соединяются клетки, входящие в состав живого тела и образующие посредством этого соединения новое существо, обладающее свойствами, отличающимися от тех, которыми обладает каждая клетка в отдельности» [152, с. 3-5, 23, 34, 57].*

Весьма неплохо высказался о Ле Боне русский писатель-публицист И.Л.Солоневич (1891-1953): *«О народе. Мы все кое-что слышали о таком французском философе, Густаве Лебоне, который специализировался на всяческих издевательствах по поводу «толпы», «массы» и всякого такого... Я же пытаюсь доказать очень парадоксальную мысль: «толпу» и «массу» составляют писатели и профессора, а никак не рабочие и крестьяне, не «народ». Ибо если, как это делает Густав Лебон, отличительным признаком «толпы» и прочего мы примем лёгкую внушаемость, переменчивость настроений, действие под влиянием случайных импульсов, то тогда парадокс превращается в очень прискорбную истину: это Бердяевы и Бунины бегали вприпрыжку.. за любой подорожной эмоцией – а народ от Батыея и Мамаея до Гитлера и Сталина молился всё тому же Христу Спасителю и бился за одну и ту же Родину... Народ консервативен, стабилен, разумен. Интеллигенция эмоциональна, подвижна и неразумна. Это она в Петрограде в 1916-1917 годах устроила истерическую панику: всё гибнет, всё гибнет! Народ – молчал, пахал и воевал. Если, как это делает Лебон, считать «толпой» такой конгломерат людей, который одинаково неразумно поддаётся как героическим, так и преступным эмоциям, то, конечно, «толпой» является интеллигенция... Из этого всего следует вывод огромной важности: интеллигенция тогда и только тогда будет творчески положительной, когда она подчинится тысячелетнему религиозно-политическому опыту народа. Если она будет творить отсебятину, то всё её творчество неизбежно будет носить разрушительный характер» [153, с. 125-126]. Вот почему и мы говорим, что «интеллигенция» есть отбросы нации, что нормальное общество должно быть сословным, а ведущим сословием должно быть дворянство. Но также мы говорим, что дворянство должно быть накрепко связано с простым обывателем: чтобы любой обыватель имел возможность дорасти до дворянина, но и любой дворянин мог сойти обратно, вниз по социальной лестнице. Мы также постулируем: до 85...90 % представителей любого народа в мире являются толпой, которой можно*



управлять, вне зависимости от того, крестьяне это или рабочие, либо «интеллигенция», либо даже дворянство. Что же касается *искусственных наций, народов и народностей*, созданных политической конъюнктурой в течение XX века, то они являются *толпой* на все 100 %. Таким образом, поддерживать мнение г.Солоневича можно лишь в том, что не следует возводить на пьедестал «интеллигентство», но нельзя поддержать призыв вознести на этот же пьедестал «народ» в целом, ибо сам по себе он безлик.

Несколько отступая от основной темы, возвратимся к работе И.Р.Шафаревича, в которой он показал, что впервые понятие «интеллигенция» возникло в 1410-1411 гг. В эти годы в Брюсселе функционировала одна из группировок секты «свободных духов», которая именовала саму себя «*homines intelligentales*» [134, с. 41]. Вот это и есть, таким образом, истинное лицо *разночинской интеллигенции*, всегда и везде ратующей не за созидание, но исключительно за разрушение, за свободу от морали, от религии, за половой разврат и т.д. В этом «*интеллигентствовании*» все чаяния тогдашних богоборцев, жаждавших свергнуть католичество и королевскую власть в Западной Европе, чтобы прийти к власти самим. То же самое является отличительным признаком *разночинской интеллигенции* и ныне.

Взглянем также еще на некоторые *вивисекторские* эксперименты, своим «наукообразием» возбуждающие *человеческую толпу* вплоть до наших дней.

Ученик И.П.Павлова – И.И.Иванов (1870-1932) – изучал роль половых желёз в процессе оплодотворения млекопитающих и впервые разработал метод «*искусственного осеменения*», за что Павлов в 1907 г. сделал Иванова профессором, а в 1908 г. помог ему создать и возглавить физиологическое отделение лаборатории Ветеринарного управления (Петербург); в СССР эта организация реорганизовалась в Лабораторию биологии размножения Института экспериментальной медицины. Одновременно И.И.Иванов стал практикующим зоотехником на опытно-исследовательской станции «Аскания-Нова» (основанной в 1901 г.) в Херсонской губернии. До февраля 1917 г. Иванов создал здесь целый ряд гибридов с помощью искусственного осеменения: зеброидов, оленебыков, сернобыков, помеси мыши с морской свинкой, мыши с крысой, зайца с кроликом, искусственных бизонов и т.п. Подчеркнём, что в реальной жизни этих гибридов быть не могло из-за взаимной непридрасположенности к спариванию разных

видов. И.И.Иванов также изобрёл метод сохранения генетического материала (спермы) для получения потомства от отца, который к моменту осеменения уже не существует в природе; в наше время эти идеи материализовались в так называемом «клонировании».

Однако главной идеей И.И.Иванова было получение *искусственного человека* – нового «гомункула», но возникающего «естественным» путем. В 1910 г. он на Международном съезде зоологов (г. Грац, Австро-Венгрия) заявил о возможности получения гибрида человека и обезьяны. Тут же он получил поддержку в Институте Пастёра (Франция), который был готов предоставить антропоидных обезьян и лаборатории в Африке. Требовались деньги, но ни частные, ни казённые российские структуры финансировать подобные предприятия не пожелали.

В Институте Пастёра впервые идею о скрещивании человека с обезьяной подал евгенист А.Каррель (1873-1944). В 1904 г. он эмигрировал в США, затем поддержал германских нацистов и вернулся в 1940 году в оккупированную ими Францию, где возглавил «Институт по изучению проблем человека». В 1932 г. Каррель выпустил книгу «Человек – это неизвестное», где верно заявил о биологическом неравенстве людей. Однако здесь же он постулировал умственную и физиологическую отсталость пролетариата, то есть рабочих, доказывая, что таковая передаётся по наследству. Нельзя не увидеть в этом сходство с теорией Ч.Ломброзо, но тот говорил о преступниках и политиках, отождествляя их, а не о рабочих и крестьянах. Отказывать низшим слоям населения в праве и возможности подняться в средние, и даже высшие слои нельзя. Иной токарь или металлург может быть на деле порядочнее, а иногда и грамотнее иного профессора, особенно в наше время. Последнее, кстати, может быть поддержано цитатой, приписываемой самому Каррелю: *«Есть лишь один способ добиться того, чтобы учёный обладал большими знаниями и талантом, - уменьшить число учёных»*. Также Каррель был приверженцем негативной евгеники: он желал с помощью *«предупредительной медицины»* истреблять *«ненужный»* человеческий материал. Здесь следует провести явную корреляцию с ранее приведённым нами мнением Б. Рассела, который был сторонником того же, но высказывал это несколько иными словами.

Учеником А.Карреля был Самуил («Сергей») Абрамович Воронов (1866-1951), выходец из русского Воронежа. В 1884 г. он эмигрировал во Францию.

Получив знания о хирургической пересадке органов от Карреля, он начал работать над исследованиями об «омоложении» человека. Суть «омоложения» заключалась в попытках повысить гормональный уровень для задержки процесса старения организма и возрождения деятельности половой сферы человека как в молодости. Ранние его опыты заключались в пересадке обезьяньих щитовидных желёз людям, имеющим проблемы со своей железой. Затем он горячо поддержал идею скрещивания человека с обезьяной и начал после 1914 года экспериментировать над пересадкой людям обезьяньих половых желёз или приживлением обезьяньих желёз в человеческие (а не вместо них). По всей видимости, он был одним из прототипов булгаковского «профессора Преображенского». Первую пересадку человеку он осуществил в июне 1920 года. В 1930-е гг. Воронов пересаживал половые органы уже не только мужчинам, но и женщинам, также проводил обратные операции по пересадке человеческих органов обезьянам и пытался осеменить обезьян человеческой спермой. Впрочем, в 1940-е гг. он подвергся шельмованию, однако не посути *идеологической вредности* своих экспериментов, а поскольку большинство его положительных результатов «омоложения» являлись всего лишь *эффектом плацебо*. Однако в наше время его идеи вновь были частично реанимированы и рекомендованы для операций по «замене гормонов» [154, с. 1367; 155, с. 142].

Продолжил свои «работы» и И.И.Иванов, идеи которого, отвергнутые в Русском государстве до февраля 1917 года, оказались весьма востребованы в «стране победившего социализма» [156; 157]. В сентябре 1925 года советское правительство субсидировало эксперименты Иванова, и он выехал во «Французскую Гвинею». Официальная версия гласит, что он предпринял несколько осеменений обезьян человеческой спермой в Африке до лета 1927 года, и собирался осеменить советских женщин обезьяньей спермой в Сухумском обезьяньем питомнике, основанном им же (1927), в 1929 и 1930 годах. Однако затем, поскольку его главный политический покровитель – Н.П.Горбунов (1892-1938), секретарь Совнаркома РСФСР и личный секретарь В.И.Ленина (в 1917-1920), управляющий делами Совнаркома РСФСР-СССР (в 1920-1930), – попал в опалу, Иванов был арестован в декабре 1930 года. Однако он не понёс фактического наказания: в 1931 году его сослали на пять лет в Алма-Ату, где, сохранив все свои «научные» регалии, он работал в Казахском ветеринарно-

зоотехническом институте. Уже 01 февраля 1932 г. он был освобождён со снятием судимости, но умер через 1,5 месяца; некролог на него был написан И.П.Павловым.

Последнее свидетельствует о том, что *опыты по выведению искусственного человека* очень важны и нужны всем представителям так называемого «развитого социализма», будь-то российского, или же западного происхождения. Так, в 1971 году американский приматолог Дж. Борн (1909-1988) заявил о принципиальной возможности получения жизнеспособного гибрида человека и обезьяны [158, с. 261-262]. Эта идея одобрительно была воспринята в СССР учеником Иванова – ведущим приматологом М.Ф.Нестурхом (1895-1979). Он в 1973 году заявил: *«При успехе.. возникнут столь многие проблемы биологического и иного порядка, что сейчас самое полезное будет закрыть занавес... Но не удержусь и провозглашу здравицу за живого помесного обезьяночеловека: saluto te, homosimie sanguimixte!... При успехе возникнут новые крупные проблемы биологического и социального порядка. Но смущаться учёному тут нечего. И в заключение я хочу по этому случаю, опережая события, провозгласить ещё раз здравицу помесному гомункулюсу»* [159, с. 7-8]. Учитывая, что в 1971 году профессор Йельского университета опубликовал подробную методологию процесса человеко-обезьяней гибридизации [160, с. 461-464], слова Нестурха можно рассматривать не только как дань прошлому, но и как констатация того, что до октября 1973 года соответствующие опыты реально проводились. Вполне вероятно, что они могли осуществляться в ходе тех экспериментов над людьми, которые ставились в рамках ранее рассмотренных нами проектов MKULTRA и MKSEARCH.

Слова М.Ф.Нестурха также говорили и о том, что их публичное высказывание в октябре 1973 года в СССР ничем не могло повредить говорившему. Следовательно, категорически богоборческие идеи после сворачивания опытов И.И.Иванова отнюдь не получили никакого порицания. В Западном мире имело место то же самое. Так, в 1993 году возникла международная организация «The Great Ape Project», которая до сего дня требует признания равными и одинаковыми в правах людей, шимпанзе, горилл и орангутанов, как всех вместе составляющих группу *высших обезьян* [161, с. 7]. С одной стороны, это признание станет окончательным триумфом, так ничем и не подтверждённой теории «происхождения человека от обезьяны», с другой, -

позволит признать «равноценными людьми» обезьяно-человеческую помесь, в том случае если соответствующие опыты по гибридизации всё ещё осуществляются. Можно даже думать, что до сих пор несостоявшееся уравнивание человекообразных обезьян и людей в «равных правах» объясняется именно отсутствием успешного результата по человеко-обезьяньей гибридизации.

В 2016 году фактически был признан тот факт, что опыты по скрещиванию человека и животного действительно продолжались в XX веке, и продолжились в веке текущем. «Национальный институт здоровья» (National Institutes of Health, НИИ) США объявил 4 августа 2016 г. , что в США в январе 2017 года будет снят запрет на введение человеческих стволовых клеток в эмбрионы животных [162]. Вместо безусловного запрета будет создана специальная «комиссия по биоэтике», которая будет рассматривать, какой тип человеческих клеток вводится и в какое место эмбриона, а также, каковы будут прогностические изменения внешнего вида и поведения химеры, которая вырастет из этого эмбриона. На основе этого анализа будет даваться разрешение или запрещение на *каждый конкретный вариант человеко-животного скрещивания*, в то время как, повторимся, сам *факт человеко-животного скрещивания будет в принципе разрешён*. Как уточняется в приводимой нами ссылке, уже получен успешный гибрид мыши и крысы, а первый человеко-животный гибрид будет представлять собой *человеко-свинью*. Вместе с тем, НИИ, согласно приводимой информации, продлевает запрет на «традиционное» получение химер, то есть оплодотворение человеческой спермой животной яйцеклетки либо животной спермой человеческой яйцеклетки. Также НИИ запрещает вводить человеческие стволовые клетки в эмбрионы приматов. Здесь нужно понимать, что нет никакой разницы, выросла ли химера «традиционным» способом, либо химерой будет свинья, которая будет по-прежнему похожа на свинью, но выросшую из человеко-свиного гибрида на генном уровне. В последнем случае кусок свинины, который будет лежать у кого-нибудь на обеденном столе, на самом деле будет куском человечины, какие бы аргументы не выдвигались против. Что же до того, что разрешаются все виды химер, кроме обезьяно-человечьих, не должно никого обманывать. Скорее всего, это обусловлено лишь тем, что сам факт получения именно такой химеры был широко разрекламирован в XX веке и оказался, поэтому, слишком одиозен. Надо думать, что, строго согласно концепции «окна Овертона», посредством грядущей

«общественной дискуссии» этот запрет будет снят. Во всяком случае, уже в цитируемой нами публикации журнала «Science» эта «дискуссия» начата: приводится мнение нейролога из University of Rochester (Нью-Йорк) о том, что введение человеческих стволовых клеток в эмбрионы приматов допустимо, поскольку на получающихся химерах можно якобы хорошо исследовать человеческие психические заболевания.

Возвращаясь вновь к тому, что рассмотренные нами богоборческие проекты активно поддерживались на правительственных уровнях различных государств, и их участники не подвергались репрессиям, следует увидеть в этом корреляцию с отношением к *фактическим военным преступникам* после 1945 года. Так, в декабре 1949 года в Хабаровске проходил суд над бывшими служащими японской Квантунской армии, сотрудниками печально известного «Отряда 731». Последний занимался жесточайшими опытами над живыми людьми, однако никто из осуждённых не получил высшей меры наказания; все осуждённые на краткие сроки были репатрированы по их отбытию в Японию, а осуждённые к длительным срокам реабилитированы в 1956 году и также выпущены из СССР. Большинство врачей-убийц из указанного отряда, не пленённые в СССР, получили широкую известность в Японии и США, продолжали заниматься либо чисто врачебной деятельностью, либо *засекреченными экспериментами*, будучи «уважаемыми людьми» [163]. Между тем, разница в опытах Павлова, Воронова, Иванова, MKULTRA/MKSEARCH, «Отряда 731» и т.п. заключалась всего лишь в разном уровне их жестокости к подопытному человеческому и животному материалу, а по своей сути они были одинаковы.

В те же годы, когда легализовалась евгеника, произошло оформление *генетики*, как официальной науки о получении *искусственных живых существ*. Её основоположником считается австрийский монах-августинец Г.-И. Мендель (1822-1884). Он в 1860-е гг. открыл закономерности наследования признаков, постулировав несмешение наследственных задатков, а передачу их по наследству от родителей к потомкам, где выживают те, которые более подходят под окружающую среду и т.п. Если каким-то образом воздействовать на известные заранее признаки, можно культивировать один из них, либо насильственно их смешать, либо создать *совершенно новый признак* и получать такие организмы, *какие хочет исследователь*. Его идеи были какое-то время в забвении, но

применительно к растениям их переоткрыл голландец Г. де Фриз (1848-1935). Он показал, что вид может распадаться на различные виды за счет мутаций – либо реальных, либо *намеренно создаваемых исследователем*. В 1905-1907 гг. английский биолог У.Бэтсон (1861-1926) ввёл в употребление само понятие «генетика», а в 1909 г. появился термин «ген». Американский генетик Т.Х.Морган (1866-1925) открыл хромосомы и установил хромосомную теорию наследственности. Он разработал *генетические основы теории естественного отбора*, показав, что таковым может управлять сам человек. Его единомышленник – немец А.Вейсман (1834-1914) – постулировал в 1892 г. существование «зародышевой плазмы» (будущих хромосом), которая бессмертна и передаётся по наследству, а мутации есть только уровень перемешивания отцовской и материнской плазм. Эта концепция о влиянии на наследственность *дискретных частиц* стала называться в общем смысле *корпускулярной*, а в узком Вейсман назвал её «неодарвинизмом». В 1925-1927 гг. ряд экспериментов на дрожжевых грибах, животных и растениях показал несомненное наличие генов в хромосомах и возможность внешнего воздействия на них с целью вызова мутаций, *заранее заданных исследователем*. Таким образом, повторимся, что целью дарвинизма было вовсе не открытие принципов развития мира, а *насильственная эволюция человека в заранее заданном направлении*. Собственно, последнее определение и представляет собой пресловутый *трансгуманизм*.

Следует также заметить, что *корпускулярная* концепция генетики предпринимала в идеологическом аспекте важную вещь: она рассматривала не упорядоченную, вечную и неизменную систему – организм, а *хаос* – бульон из частиц, который до сих пор не считается сварившимся и устоявшимся, а потому может быть *искусственными экспериментами* «доварен» до нужного состояния.

Против корпускулярной концепции генетики резко выступил ряд исследователей, как правило, русских. Ещё основатель русской научной школы физиологии растений К.А.Тимирязев (1843-1920), хотя и был дарвинистом, резко критиковал хромосомную теорию. Он отстаивал классический «ламаркизм», то есть мнение о том, что наследуются только *приобретённые*, или *поведенческие признаки*. Его решимость основывалась на опытах, проводимых И.В.Мичуриным (1855-1935). С 1875 г. Мичурин имел собственный питомник, где проводил опыты по селекции растений, подобно тем, которые И.П.Павлов осуществлял на

животных. Мичурин сумел создать целый ряд новых плодово-ягодных и сельскохозяйственных культур, от яблок до пшеницы, причём дочерние культуры были значительно качественнее, плодоноснее, крупнее и вкуснее материнских. Уже к середине 1910-х гг. Мичурин разработал собственную концепцию наследственности, на которую и опирался Тимирязев, и которая затем была воспринята в СССР 1930-50-х годов под названием «*мичуринского учения*». В рамках этой концепции происходил полный отказ от хромосомной теории и идеи существования гена, ответственного за наследственность и мутации. Постулировалось, что главное – это *внешняя изменчивость*, так как изменившаяся таким образом слива все равно останется сливой. Роль хромосом немонопольна, ибо наследование признаков идёт не только через структуры ядра клетки (хромосомы), но и через структуры окружающей ядро цитоплазмы. На основании этого возможно было делать только такую *гибридизацию* организма, которая не приводила к утере им старых признаков, а новоприобретённые признаки не были абсолютно чужды ему. Отсюда вытекало, что главное – это тесная связь *целостного организма* с конкретными условиями той среды, в которой он обитает. Таким образом, идея о создании *искусственного организма* на атомном уровне путём *программирования генов* в рамках этой концепции была исключена.

Правильность результатов И.В.Мичурина хорошо понималась на государственном уровне до февраля 1917 года. Несмотря на то, что государство отказалось взять мичуринский питомник на казённое содержание, Русский Царь понимал, что эти опыты значительно менее вредны, нежели будущие плоды хромосомной генетики. В результате, осенью 1912 г. И.В.Мичурин был награждён Зелёным крестом «За труды по сельскому хозяйству», а также орденом Св. Анны 3-й ст.

Таковыми же опытами занимались в США Л.Бёрбанк (1849-1926) и во Франции А.Вильморен (1843-1899). Но после окончательной победы генетики в 1940-х гг. их называли «шарлатанами», хотя всё их «преступление» заключалось в желании внедрять дарвинизм до определенного предела, а не беспредельно, как было у генетиков.

Кто же был более прав: «вейсманисты-морганисты» (как их именовали в СССР до начала 1960-х гг.) или тимирязевско-мичуринское направление? С сугубо научной точки зрения правы были и те и другие. Тимирязевско-мичуринское



направление зря «с порога» отметало все научные данные о хромосомах и генах, ибо факт действительно состоит в том, что они на самом деле ответственны за наследственность. «Вейсманистско-морганистское» направление зря также «с порога» отказывалось от тимирязевско-мичуринского направления, считая его лишь разновидностью садоводства, ибо таковое направление сумело доказать, что умело осуществлённая гибридизация *без вмешательства в геном организма* также приводит к необходимым наследственным изменениям. При этом и те и другие были евгенистами, то есть желали переделать природу. Однако первые хотели влиять на геном, чтобы заранее выращивать *искусственный организм* и в частности человека в рамках, по существу, «негативной евгеники», а вторые – говорили, что для создания *искусственного организма* нужно правильное скрещивание и заранее заданные условия окружающей среды, то есть работали в рамках, по сути, «позитивной евгеники». Первое направление, если речь идёт о создании полностью *искусственного, ранее не существовавшего субъекта*, более успешно и выгодно, а второе – более трудоёмко и может разрушиться, когда изменятся условия окружающей среды. Именно поэтому второе направление более щадящее и имеет больше прав на существование, что и понимали русские власти до февраля 1917 года. Именно поэтому же первое направление возобладало. Мы видели причину этого в произведении Замятина: поскольку тоталитарной власти надоело выискивать оппозиционеров, было решено поголовно оперировать всё население. Именно поэтому же наиболее ревностный советский сторонник тимирязевско-мичуринского направления, Т.Д.Лысенко (1898-1976), президент «Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук» (в 1938-1956 и 1961-1962), директор Института генетики АН СССР (в 1941-1965), жёстко шельмуется вплоть до наших дней во всём мире.

Дадим здесь слово врачу-психиатру и психологу К.В.Зорину, книга которого вышла под благословением Душепопечительского Православного Центра Святого Праведного Иоанна Кронштадского, руководителем которого с 1996 года по настоящее время состоит д.м.н., проф., игумен Анатолий (Берестов). Он дал справедливый православно-медицинский взгляд на проблему генетического наследования, основываясь в большинстве на тимирязевско-мичуринском подходе, но не отвергая генетику [164, с. 8, 21, 39, 171, 173]: 1) *«Нелегко ответить на вопрос, как именно гены, телосложение и вообще развитие*

организма влияют на особенности психики и личности. Гены могут быть связаны со страстями и смертными грехами посредством физиологии организма – через жизнедеятельность клеток и тканей. Воздействие наследственности зависит от воли Божией, козней демонов, природной среды, социального окружения, воспитания и, разумеется, от личных усилий человека. Дело не в том, что генетические факторы сами по себе маловажны или не имеют самостоятельного значения. Дело в том, что наше поведение и благополучие, состояние здоровья и внутреннего мира определяются не одной генетикой. Гены – это фундамент организма. На нём, сообразуясь с замыслом Творца или игнорируя его, человек сам формирует свою личность». 2) «Наследственно передаются не сами страсти, а только предрасположенность к ним, пагубные склонности» [об этом же см., напр.: 165, с. 65, 75, 102]. 3) «Дело не в человеческой натуре, а в том, как мы ею распорядимся. Когда личность сделает свой выбор, потенциальная возможность постепенно реализуется в лучшую или худшую сторону». 4) «Личностные расстройства не являются целиком наследственными. Наиболее весомый вклад в их происхождение вносят духовные, психологические и социальные причины (соблазны окружающего мира, эмоциональные травмы, отсутствие родительской заботы, ошибки воспитания и пр.)». 5) «Неблагоприятная наследственность частично сковывает нашу внутреннюю свободу, но – не всегда и не стопроцентно. Исключение составляет тяжёлая психическая патология, которая делает человека недееспособными (синдром Дауна и т.п.)».

То есть, то духовное наследство, которое дано человеку, это лишь предпосылка. Человек обладает свободой выбора в узловых точках своего бытия. Да, эта свобода выбора осуществляется только из определённого набора ситуаций и их решений и, один раз выбрав, человек идёт по заранее написанной для этого его выбора веточке судьбы, изменить какое-то своё движение он будет уже не в силах. Но даже с дурной наследственностью человек может быть спасён Божией благодатью. Действительно: «Если условия жизни нормальные, то генетическая предрасположенность не играет большой роли. Если среда некомфортная, то генетический фактор сразу же включается. Тяжёлые условия могут сказаться на поведении, но по-разному: «хорошие» гены обеспечивают защиту от негативного влияния, а «плохие» – нет» [164, с. 92]. Или: «Да хотя бы в человеке действительно было что-то наследственное, перед благодатью Божией не

*может устоять ничего... Каждого Бог наделил дарованием, необходимым для того, чтобы получить пользу, - независимо от того, использует человек это дарование во благо или нет. Если человек использует дарованное ему с пользой, то он достигнет совершенства. Наши недостатки – приобретены ли они от собственной невнимательности либо унаследованы от наших родителей – это тоже наша собственность. Каждый из нас должен совершать соответствующую борьбу для того, чтобы от этих недостатков освободиться» [166, с. 48, 159].* Очень хорошо справедливость тимирязевско-мичуринского подхода иллюстрирует феномен «детей-Маугли», то есть детей, в первый год своей жизни попавших к животным и «воспитанными» ими. Несмотря ни на какую генетику, вернуть им человеческий облик, научить их разговаривать, держать ложку и т.п., невозможно.

Справедливо сказано: *«Ты всё щадишь, потому что всё Твоё, душелюбивый Господи... Посему заблуждающихся Ты мало-помалу обличаешь и, напоминая им, в чём они согрешают, вразумляешь, чтобы они, отступив от зла, уверовали в Тебя, Господи».* [Прем. 11:27; 12:2]. Но сказано и следующее: *«Но Ты, мало-помалу наказывая их, давал место покаянию, зная однако, что племя их негодное и зло их врождённое, и помышление их не изменится во веки. Ибо семя их было проклятое от начала»* [Прем. 12:10-11]. Видимо, поэтому, в работе К.В.Зорина присутствует самопротиворечие: на стр. 53 он приводит пример композитора Бетховена в том, что его отец был опустившимся алкоголиком, что не помешало сыну стать гением. Тут же он говорит, что поговорка *«от плохого семени не жди доброго племени»* неверна в приложении к человеку, но верна лишь в приложении к животным и растениям. Однако на стр. 87 он же рассуждает о темпераменте типа «холерик»: взрывном, прямолинейном, горячем и т.п. Далее он буквально писал: *«Человек, перенявший от отца и матери (или от бабушки и дедушки) перечисленные качества, более склонен к гневу. Как гласит мудрая русская пословица, «яблоко от яблони недалеко падает» (видимо, «ген от гена» – тоже)»* [164, с. 87]. Так как обе пословицы лишь перефразируют одна другую, то противопоставлять их между собой отнюдь не следует.

Итак, подытожим, справедливо указано в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви»: *«Значительную часть общего числа недугов человека составляют наследственные заболевания. Развитие медико-*

*генетических методов диагностики и лечения может способствовать предотвращению таких болезней и облегчению страданий многих людей. Однако важно помнить, что генетические нарушения нередко становятся следствием забвения нравственных начал, итогом порочного образа жизни, в результате коего страдают и потомки. Греховная повреждённость человеческой природы побеждается духовным усилием; если же из поколения в поколение порок властвует в жизни потомства с нарастающей силой, сбываются слова Священного Писания: «Ужасен конец неправедного рода» [Прем. 3:19]. И наоборот: «Блажен муж, боящийся Господа и крепко любящий заповеди Его. Сильно будет на земле семя его; род правых благословится» [Пс. 111:1-2]. Таким образом, исследования в области генетики лишь подтверждают духовные закономерности, много веков назад открытые человечеству в слове Божиим. Привлекая внимание людей к нравственным причинам недугов, Церковь вместе с тем приветствует усилия медиков, направленные на врачевание наследственных болезней. Однако целью генетического вмешательства не должно быть искусственное «усовершенствование» человеческого рода и вторжение в Божий план о человеке» [167, с. 95. Гл. 12. П. 5].*

В резком контрасте с последней цитатой находятся опубликованные в 2016 году результаты исследований о *перепрограммировании яйцеклеток* для получения жизнеспособного потомства [168]. До настоящего времени «традиционное» размножение – с участием женского и мужского начал – было незыблемо. Даже в том случае, если к размножению не приводил традиционный половой акт, «зачатие в пробирке» всё равно требовало участия в процессе как женской, так и мужской генетической информации. Однако авторами исследования были проведены успешные опыты на лабораторных мышах. Эти опыты показали, что можно *перепрограммировать неоплодотворённую мужской спермой яйцеклетку* так, что в ней включатся соответствующие ситуации традиционного размножения процессы и разовьётся живой зародыш. Сами авторы – строго биологическими терминами – назвали этот процесс «*партеногенезом*», то есть «*девственным размножением*», поскольку для него оказалось полностью исключено участие самца. Идеологическая база, оправдывающая этот богоборческий эксперимент, которую подвели под него сами авторы, заключалась в необходимости «*самооплодотворения*» для того, чтобы получать

человеческие эмбриональные стволовые клетки, которые якобы необходимы для лечения различных болезней. Вместе с тем, очевидно, что результатом этого эксперимента станет тот факт, что в ближайшем будущем человеческие особи в принципе не потребуются для воспроизведения человеческой популяции на Земле. Как видно, это было предсказано Хаксли (см. выше).

Итак, поняв, что предшествовало современным идеям о переделке русского человека, возвратимся в нашем рассмотрении к собственно *трансгуманизму* на Руси, как таковому. Анализ соответствующих интернет-сайтов показывает, что – по официальной версии российских трансгуманистов – после перевода на русский язык основных постулатов Р.Курцвейла так называемое «Российское трансгуманистическое движение» (РТД) возникло осенью 2003 г. в виде *интернет-сообщества*. С января 2005 г. до настоящего времени РТД проводит регулярные семинары; с июня 2005 г. РТД было поддержано «Российским философским обществом», с помощью которого в 2007 г. российские трансгуманисты провели отдельный круглый стол в рамках Всемирного философского конгресса. В феврале 2011 г. было создано движение под названием «Россия-2045». В полном соответствии с идеями и датировками Р.Курцвейла его организаторы постулировали 2045-й год в качестве года окончательного исчезновения традиционного человечества и возникновения постчеловечества [169]. Впоследствии начали появляться публикации, заявляющие, что создание киборгов должно стать *«российской национальной идеей»*, а известный советский лозунг *«учение марксизма всесильно, потому что оно верно»* было подкорректировано в виде *«учение трансгуманизма всесильно, потому что оно верно»* [170, с. 60-66]. Сам факт использования этого лозунга в указанном контексте подтверждает справедливость отождествление трансгуманизма с коммунизмом. В июле 2011 г. «Россия-2045» подверглась совершенно обоснованной, но, к сожалению, не вполне конкретной критике со стороны руководства «Комиссии по борьбе с лженаукой» РАН [171]. По всей видимости, сразу же после этого были включены необходимые лоббистские технологии, и 11 августа 2011 г. российские трансгуманисты провели совместную встречу с представителями РАН, Курчатовского института и Министерства образования и науки. Протокол этого заседания, согласно официальной информации, отметил *«положительную роль движения в привлечении внимания общественности к*

*важнейшим направлениям современной науки» [172]. С этого момента критика движения «Россия-2045» встречается исключительно в частном аспекте, сколько-нибудь официальная критика его, а также РТД отсутствует.*

Тот факт, что деятельность российских трансгуманистов с 2011 г. получила на министерском уровне своеобразную гарантию на невмешательство, свидетельствует, что соответствующие чиновники, – безотносительно, министерского ли уровня, или более высокого, – не понимают или не хотят понимать всей вредоносности рассматриваемого направления, либо предполагают в дальнейшем использовать его в собственных интересах, то есть так же, как и на Западе. Так, ещё с 1995/1996 гг. в государствах СНГ практически одновременно началась выдача ИНН и медицинских полисов. С 2003 г. в РФ выдаются СНИЛСы (страховые номера индивидуального лицевого счёта), призванные в будущем заменить ИНН, медицинские полисы и т.п. Седьмого августа 2007 г. Министерство промышленности и торговли РФ утвердило приказом за № 311 «Стратегию развития электронной промышленности России на период до 2025 года». Для периода 2016-2025 гг. в этом документе указано следующее: *«Внедрение нанотехнологий должно ещё больше расширить глубину их проникновения в повседневную жизнь населения. Должна быть обеспечена постоянная связь каждого индивидуума с глобальными информационно-управляющими сетями типа Internet. Нанoeлектроника будет интегрироваться с биообъектами и обеспечивать непрерывный контроль за поддержанием их жизнедеятельности... Широкое распространение получают встроенные беспроводные нанoeлектронные устройства, обеспечивающие постоянный контакт человека с окружающей его интеллектуальной средой, получают распространение средства прямого беспроводного контакта мозга человека с окружающими его предметами, транспортными средствами и другими людьми... Отечественная промышленность должна быть готова к этому вызову, так как способность производить все компоненты сетевых систем будет означать установление фактического контроля над всеми их пользователями, что неприемлемо для многих стран с точки зрения сохранения их суверенитета... Поэтому в период 2016-2025 гг. следует ожидать очередного усиления роли электроники в жизни общества и быть экономически готовыми к новому витку глобальной конкуренции стран на базе нанoeлектронной технологии».* Знание

содержания этого документа позволяет, таким образом, понять причину одобрения в 2011 г. деятельности российских трансгуманистов.

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. за № 210-ФЗ впервые определил понятие «универсальной электронной карты» (УЭК), полностью объединяющей в себе идентификационные и банковские функции. Именно этот механизм способен полностью реализовать упомянутую «Стратегию», крепко и постоянно увязав каждого своего носителя в единую *человеческую сеть*. С января 2013 г. выдача УЭК началась официально; к ноябрю 2014 г. УЭК получило свыше 0,5 млн. граждан РФ. Ещё в сентябре 2012 г. на правительственном уровне было озвучено о грядущем переходе граждан РФ на так называемый «электронный паспорт»; на Украине «добровольно-принудительное» внедрение «электронных паспортов» началось с весны 2016 года. Официально под необходимость трансгуманистической трансформации России подводится идея о недопустимости отставания в этом вопросе от передовых стран мира (по состоянию на 2014 г. переход на местные разновидности УЭК целиком состоялся в Германии, Эстонии, Малайзии и Сингапуре). 12 декабря 2014 г. Государственная дума РФ приняла поправки к закону № 210-ФЗ. Согласно поправкам, до 31 декабря 2016 г. выдача УЭК будет осуществляться добровольно, по желанию граждан, а с 01 января 2017 года она будет производиться всем поголовно.

Следует понимать, что УЭК в любой своей разновидности, равно как и «электронные паспорта» являются почти идеальным методом контроля над любым человеком. О каждом становится известно всё, от доходов до болезней или предпочтений досуга и т.п. Следовательно, в случае малейшей непокорности в будущем, как и во всех рассмотренных нами выше футуристических произведениях, управляющие системы по сбору этих данных могут воздействовать на любую персону: приостановить платёжеспособность, лишиться имущества (в том числе недвижимого), объявить «террористом». Последнее, кстати, активно «работает» в последние несколько лет, когда получить судимость стало вполне возможно за *интерес* (терминами социальных сетей – «лайкание» и «репостинг») тех материалов в Internet, которые властями было решено запретить. Разумеется, что когда речь идёт о пропаганде полового разврата, наркомании, деструктивных сект, суицидального настроения, призывах к насилию, подобные запреты нередко оправданны. Но грань, отделяющая, к примеру, призыв к

насилию, от жёсткой критики властей за что-либо, очень тонка. На самом деле любое недовольство официальной линией можно подвести под перечисленные нами обвинения. Любопытно, однако, что осуждая, например, пропаганду наркомании, власти не осуждают сами себя, пропагандируя все современные ИТ, являющиеся *«наркотиком, лучше джина или героина»*.

Следует обратить также внимание на ещё одно доказательство приверженности российских властей к идеологии трансгуманизма. Речь идёт о назначении 12 августа 2016 г. на должность главы Администрации президента РФ А.Э. Вайно (р. 1972). В печатных работах, где он являлся ведущим автором, была сформулирована концепция так называемого *«нооскопа»*, прибора, якобы изобретённого в РФ в 2011 году [173, с. 42-57; 174]. В цитируемых работах формулируется, что это – *«прибор для получения и регистрации изменений в биосфере и в деятельности человечества»*, а также *«прибор, регистрирующий изменения в ноосфере»* [173, с. 50]. Чётко указывается, что целью применения этого якобы «прибора» является установление *«нового типа сознания»* [173, с. 51]. Далее уточняется, что сутью *«постиндустриального общества»* является *«информационная модель, «кодом материализации времени»* которой (то есть, главной материальной сущностью) является Internet [173, с. 52]. *Нооскоп* будет *«кодом материализации времени»* на следующем этапе, названном автором *«обществом совести рынка»*; на этом этапе произойдёт *«переход жизни из пространства во время»* [173, с. 52]. Добавляется также, что *«разработка нооскопа ведётся на основе технологии NBIC-конвергенции (N – нано, B – био, I – инфо, C – когно)»* [173, с. 52]. Приведённые автором схемы-рисунки демонстрируют работу *нооскопа* как *глобальной гиперсети*: в ней присутствуют *пространственные сканеры*, сканирующие *ноосферу*, а затем увязывающие в единую социальную сеть людей, устройства и машины. Важными составляющими этой сети станут *бесконтактные системы* (аутентификации, дисконтной, системы передачи эмоций и т.д.). Чрезвычайно характерно, что *пространственные сканеры* считывают нужную им информацию с так называемых *носимых идентификаторов*. Собирая информацию, *нооскоп* будет не только её накапливать, но и влиять на процессы, *«разрешая кризисы»*, а также *«управляя»*. В результате внедрения своей разработки автор недвусмысленно указывает, что



произойдёт *«повышение капитализации Российской Федерации на базе инновационных технологий NBIC-конвергенции»* [173, с. 56].

Нетрудно увидеть, что низовые элементы *глобальной гиперсети* уже активно функционируют. К таковым следует относить единую систему приобретения электронных проездных билетов, система для контроля и учёта движения грузопотоков (например, пресловутая система «Платон»), порталы государственных услуг, Internet-магазины, сам Internet как средство связи. Эти и им подобные системы должны развиваться и укрупняться, а затем параллельно с этим процессом начнётся распространение деятельности систем учёта и контроля над биомассой, то есть гражданами, что всегда можно объяснить усилением необходимости борьбы с «терроризмом», как то и делается ныне на Западе. Кредитные карты, ИНН, СНИЛС, УЭК, биометрические паспорта, школьные электронные дневники и т.п. – это уже сейчас происходящая зримая реализация рассматриваемого процесса.

Важно, что соавторами А.Э.Вайно был А.А.Кобяков (р. 1968), глава Канцелярии президента РФ (в 2012-2014 гг.) и советник президента РФ (с апреля 2014 г. по настоящее время). Третьим соавтором был В.Н.Сараев, генеральный директор компании «Исследование глобальных сетей «Glowers» (созданной в 2007), в которой якобы и был создан *нооскоп* в 2011 году.

Мы несколько раз использовали слово «якобы», поскольку концепция «нооскопа» стала широко известна только вследствие назначения А.Э.Вайно на указанный пост и весьма активно обсуждалась в прессе. Ряд высказываний российских учёных, приводимых в публикациях СМИ, называют «нооскоп» «бредом» или «чепухой», каких не может быть. Особняком здесь оказалось мнение С.Г.Кордонского (р. 1944), заведующего кафедрой местного самоуправления НИУ «Высшая школа экономики» (с 2008 г. по настоящее время): 1) в работах А.Э.Вайно с соавторами нет науки, а есть *конструирование будущего*; 2) процесс конструирования предполагает, что будущим можно управлять, что может оказаться *официальной идеологией властей*; 3) концепция «нооскопа» не нова и восходит к ранним советским коммунистам-мистикам [175].

Как представляется, мнение С.Г.Кордонского целиком справедливо. Действительно, оценивая вышецитированные публикации, следует абстрагироваться от нагромождения специфических терминов. Самое это

нагромождение было, по-видимому, предпринято преднамеренно, дабы не называть вещи своими именами, то есть для рассеяния и отвлечения внимания. Если же понимать, что понятие «*NBIC-конвергенции*» целиком тождественно понятию «*трансгуманизма*», означая всего лишь наукообразное именование последнего, то всё становится на свои места. Тогда оказывается, что если для «постиндустриального общества» главной материальной сущностью является Internet, превращающий это общество в некую «информационную модель», следует видеть в этом рассмотренное нами выше *информационное общество*. Следующая фаза развития такого общества, в терминологии А.Э.Вайно станет «*обществом совести рынка*», тогда как, говоря строго трансгуманистическими терминами, окажется пресловутым *обществом знаний*. Выспренняя фраза о «*переходе жизни из пространства во время*» означает суть не что иное, как постулируемое трансгуманизмом достижение «*земного бессмертия*» человеческого тела. Если сутью «нооскопа» является его функционирование в качестве «*глобальной гиперсети*», то получается, что специальные сканеры сканируют «ноосферу», под которой ещё со времён родоначальника этого термина В.И.Вернадского понимается человеческий мозг или, говоря шире, вся совокупность человеческого интеллекта, некий «*планетарный разум*». «*Носимые идентификаторы*», это те самые механизмы, которые будут внедрены в человека, *виброфаги* Кржижановского, или *psychic driving* Камерона, то есть сверхминиатюрные чипы-процессоры, технологии вживления которых в человека подробно рассмотрены в работе Michael 2012 года. То, что глава Администрации президента РФ и советник президента РФ отстаивают идею, что посредством тотальной киборгизации русского народа и иных народностей, проживающих в РФ, последняя окажется «*более конкурентоспособной*» и едва ли не «*победителем*», является в корне неверным. Зло, средоточием которого в настоящее время является цивилизация Запада, нельзя победить, находясь в союзе с этим злом, а также принимая на вооружение его основную доктрину, направленную на уничтожение человечества. Для примера можно вспомнить русского императора Павла, убитого заговорщиками под руководством Англии в марте 1801 года. Он справедливо вознамерился победить зло, которое на тот момент в мире олицетворялось именно Англией. Но вместо того, чтобы действовать самостоятельно, он решил для реализации своих замыслов пойти на

союз с не меньшим злом, олицетворяемым республиканской Францией во главе с диктатором Наполеоном Бонапартом. Если бы этот союз успел реализоваться, то Англия, разумеется, была бы разгромлена, однако гибель Государя показала: воля Судьбы заключается в том, что не следует правителю Православного Царства вступать в союзы с богоборческими режимами (и тем самым признавать их право на существование). Таким образом, подобная приверженность рассмотренным идеям со стороны представителей официальных властей РФ заставляет вспомнить слова изменника П.Н.Милюкова (1859-1943), сказанные им в Государственной думе 01 ноября 1916 года, - «что это, глупость или измена?», - которые, таким образом, становятся как никогда актуальными.

В 1959 году вышла книга итальянского писателя Дж. Ф. Родари (1920-1980) под названием «Джельсомино в стране лжецов». В своей сатирической сказке писатель изобразил современную ему Италию. По сюжету мальчик Джельсомино попадает в государство, власть в котором некогда захватили пираты. Чтобы местные жители не могли восстать против них, они после ряда массовых казней ввели обязательность вранья, главным и особенно характерным примером которого мы полагаем слова: «Слово «пират» будет означать – честный, порядочный человек. Таким образом, когда люди будут говорить, что я пират, на новом языке это будет означать, что я порядочный человек». После ряда событий, мальчик разоблачает захватившую власть клику иноземцев, возвращает Правду и изгоняет захватчиков.

В 1977 году советский режиссёр Т.Н.Лисициан (1923-2009) выпустила музыкальный художественный фильм «Волшебный голос Джельсомино», поставленный в целом по книге Дж. Ф. Родари. Важнейшим достоинством этого фильма следует считать тексты песен тех или иных сюжетных героев, написанных специально для фильма. В первую очередь здесь можно выделить куплет из «Песни короля Джакомоне»:

*Ложь недаром во всех королевствах*

*Уважали во все времена.*

*Ложь прекрасна, когда полезна,*

*И ужасна, когда вредна.*

Хорошо показывает суть происходящего и необходимость борьбы с этим «Песня тётушки Кукурузы»:

*В королевстве нашем, что ни час,  
Новые приказы,  
Волка - зайцем делают у нас,  
Птичку – дикобразом.*

*Стали отучать коров мычать,  
Ржут у нас коровы,  
Видеть это, слышать и молчать,  
Стыдно, право слово,  
Фу, как стыдно.*

*Хитрый король, глупый король спать не станет,  
Если тебя или меня не обманет,  
Душу продать, совесть купить, - вот чем занят,  
Взять бы метлу, да и прогнать короля.*

*Сколько можно по-собачьи выть,  
Просто уши вянут,  
Надоело смиренными быть,  
Ждать, когда обманут.*

*Я котят мяукать научу,  
Ты отучишь лаять,  
Эту «радость» очень я хочу  
Королю доставить.*

Однако наиболее яркими являются, открыто противостоящие насаждению лжи, строки из «Песни Джельсомино»:

*Странные люди, будто играют вместе в одну игру,  
Здесь на чернила можно намазать икру,  
Солнце тут ночью ярко сверкает, в полдень висит луна,  
Странная очень, странная очень страна.  
Но отчего же, если играют, вовсе не слышен смех,  
Кислые лица, хмурые взгляды у всех,  
Кажется всё совершенно иначе тут, кажется, кем-то они одурочены  
И никому в этом городе не до потех.*

*Может, всё это мне только снится, может, я просто сплю,  
Мне не поверят, если кому рассказать,*

*Это же надо так исхитриться ловкому королю,  
Столько людей он сумел обмануть, оболгать.  
Каждому ясно, правду не скроешь, словно kota в мешке,  
Ну, погоди, погоди, погоди же, король,  
Если нужны ощущения острые, можем доставить тебе удовольствие,  
Сам только в роли шута очутиться изволь.  
Даже дети знают, что с неправдой  
Смело всем бороться надо,  
Тот, кто честен, зло разоблачает,  
Сильный помогает слабым.  
Тот, кто честен, не проходит мимо,  
Он с врага сорвёт личину,  
Знайте, сеньоры, синьорины,  
Вас не оставит Джельсомино,  
Голову вешать нет у вас причины.*

Как видно, эти строки как нельзя более актуальны практически для всего, что происходит в наши дни, то есть в начале XXI века, во всём мире. Именно теперь во всём мире открыто предписано рассматривать все гнусности, наподобие однополого и всех прочих видов полового разврата, ювенальной юстиции, «технологического прогресса» и т.п. вплоть до лжи о том, что лучшим государственным устройством является «демократия» в виде парламентской республики, «истиной в последней инстанции». Более того, всё это либо категорически, либо частично запрещается критиковать и в принципе подвергать сомнению. Фактически, весь мир в наши дни превратился в своеобразный *филиал Страны лжецов*, описанной Дж. Родари. В полной мере эти наши слова применимы и к той ситуации, которая сложилась вокруг трансгуманистических воззрений и тем более их намеренного завуалирования.

Действительно, повторимся, что для понимания сущности трансгуманизма необходимо уяснить главное. Какая бы ни подводилась идеологическая база под трансгуманизм, от излечения от неизлечимых болезней до «земного бессмертия», суть этого процесса совсем не в этом. Она суть заключается в необходимости глобального тоталитарного контроля над человечеством, или, по крайней мере, наибольшей его частью. Неизбежным следствием попадания человека под этот

контроль является превращение его в автомат, бездушное существо: человеческая душа гибнет в любом случае, вне зависимости от того, считаем ли мы душу Божественным дыханием, или же, атеистически, видим в ней лишь некий «сгусток энергии». На выходе мы получим *«всемирный союз андроидов»*, объединённых и управляемых всемирным ИИ. Только в данном случае *андроидами*, то есть *человекоподобными роботами* будут, - повторим это вновь, - не машины, а люди, или, что вернее, *бывшие люди*. Возвратимся к словам Кржижановского, и вспомним, что современный *нооскоп* А.Э.Вайно – это *этическая механоустановка* Кржижановского, после применения которой наступает *коммунистическая эра*, обитателями которой оказываются *живые покойники*. Фактически в общемировом масштабе курс на создание *искусственного человека*, или *андроида/киборга* – это не что иное, как искусственное создание *нового рабочего класса*. Вспомним, что во всех коммунистических произведениях, начиная от «Республики» Платона вплоть до произведений Энгельса-Маркса, главным условием существования *коммунистического общества* является создание слоя *рабов* (у Платона), или *рабочих* (у Энгельса-Маркса). Основным «достоинством» созданного класса должна быть его исполнительность, нерассуждаемость и безоговорочное подчинение классу управляющих. Превращение человека в *киборга* – лучший способ создания такого класса. Ведущий российский разработчик в сфере ИТ Е.В.Касперский (р. 1965) достаточно своеобразно «агитировал» за этот процесс: *«Человечество верно движется к автоматизации всего и вся, вплоть до самых мелких бытовых действий. И не просто автоматизации, а адаптивного взаимодействия человек-машина, построенного на продвинутых алгоритмах машинного обучения. Иногда темпы проникновения умных технологий даже пугают. Какая роль уготована человеку в этом новом мире? В реалистичном будущем человечество будет продолжать создавать роботов в самых разных областях... Кто же будет управлять будущим: человек или роботы? Каков будет интеллект будущего? В повести «Далёкая радуга» в 1963 г. Стругацкие описали теорию симбиотического интеллекта: слияние человека и машины, кибернетический организм, сочетающий разум человека и гигантские вычислительные мощности суперкомпьютеров. И это не научная фантастика – это происходит уже сейчас. И это, на мой взгляд, не только самый вероятный, но и благоприятный для человечества вариант. Или всё-таки прогресс достигнет*

*точки технологической сингулярности, человек потеряет способность понимать происходящее, а машины полностью и безвозвратно примут контроль над миром? Ключевая особенность чистого машинного искусственного интеллекта, - способность к совершенствованию без вмешательства человека, самостоятельный выход за границы алгоритма. Иными словами, машинный ИИ – это новая форма разума. И далёкий, но теоретически вероятный день появления такой формы ИИ станет началом конца нашего мира – во благо человека и в полном соответствии с законами робототехники нас избавят от душевных мук и бремени существования».* [176]. В этой цитате нужно увидеть главное: автор «пугает» читателя – в лучших традициях science fiction – бумом ИИ и грядущим «восстанием машин». Поэтому, по мнению цитированного автора, единственным вариантом избежания такого будущего оказывается «слияние человека и машины» в виде киборга. Здесь интересно, что автор несколько передёргивает факты: *точка технологической сингулярности* – это понятие, родившееся в недрах трансгуманизма и означающее скачкообразное увеличение возможностей человеческого мозга за счёт биотехнологий, то есть за счёт интеграции человека с вычислительными машинами (Курцвейл). То есть, *технологическая сингулярность* будет достигнута именно в результате того, к чему призывает Е.В.Касперский.

В начале октября 2016 г. в масс-медиа прошла информация о том, что в ИТ-лицее при Казанском федеральном университете состоялся «*первый урок с роботом-учителем*» [177]. Был проведён урок робототехники и информатики в тандеме робота и учителя-человека. По приводимым в масс-медиа словам директора лицея Т.Самерханова, «*с помощью робота уроки могут стать гораздо интереснее*», с роботами надо преподавать прежде всего точные науки, «*за этим будущее*», «*в дальнейшем планируется, что возможности робота расширятся до умения преподавать в одиночку без участия человека*». Однако выше мы видели, что уже Замятин и Хаксли предсказывали, что дети будут лишены контакта как с семьями, так и с живыми учителями, а обучать их будут роботы. Нетрудно понять, что подобное необходимо для того, чтобы лишить детей возможности получать разноплановую информацию и не дать им приобрести навыки критического мышления. Поэтому выражение уверенности в том, что за роботизацией образовательного процесса «будущее» имеет две стороны: либо лица, придерживающихся подобных взглядов, не понимают, о чём говорят, и лишь

придерживаются общей линии поведения, либо понимают, то есть осознанно уничтожают будущее как своей страны, так и человечества в целом.

Наконец, в РФ постепенно, как и во всём мире, берётся курс на внедрение описанной в работе Michael 2012 года технологии «подкожного кошелька». В мае 2016 г. глава Сбербанка Г.Греф заявил, что с 2018 года он намеревается отказаться в сети «Сбербанка» от использования кредитных карт, перейдя на систему идентификации по голосу и внешности; в любом случае на слом существующей банковской системы он отводит срок от трёх до пяти лет [178]. Это означает фактически полный перевод финансовых средств граждан из наличности в виртуальность. К настоящему времени во всём мире человечество постепенно подводило к необходимости принятия этого посредством всё большего ограничения использования наличных денег, то есть снижения потолка уплаты наличными за крупные покупки. Собственно говоря, массовый перевод человечества на получение заработных плат, пенсий, пособий, стипендий и т.п., какими бы невеликими они ни были, через кредитные карты был первым шагом по приучению людей к «добровольно-принудительному» отказу от наличных денег. Отсутствие у человека его же собственных денег в виде наличности и невозможность рассчитаться наличностью за что-либо, являются отличным способом тоталитарного контроля над личностью. Именно в этом случае при подозрении в малейшей «неблагонадёжности» простым нажатием кнопки возможность распоряжаться виртуальными деньгами будет блокирована со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Уже в сентябре 2016 г. началась пробная реализация обозначенного выше курса «Сбербанка». Последний выступил куратором тестового проекта *биометрических платежей* в сети российских супермаркетов «Азбука вкуса» [179]. Заявлено, что любой желающий покупатель может сделать отпечатки двух пальцев, оцифровать их и привязать к действующей банковской карте. После этого проводить оплату за покупки можно посредством прикладывания пальцев к биометрическому сканеру, а деньги будут сниматься со счёта автоматически. Предполагается, что тестовый режим будет функционировать до конца 2016 года, а затем будет приниматься решение о внедрении биометрических платежей во всей указанной сети супермаркетов. Можно быть уверенным в том, что эта или ей подобная система будет успешно протестирована, и в ближайшей перспективе



переход на подобные платежи будет происходить так же, как происходил переход гражданина обязательное перечисление их заработных плат и т.п. на кредитные карты: в «добровольно-принудительном» режиме.

После этих предприятий имплантация в человеческие тела и мозги специальных контролирующих устройств уже не будет даже являться вопросом: лишённый даже собственных финансов индивид просто не сможет (за редчайшим исключением) сопротивляться. Однако сам процесс, строго логически должен будет начаться раньше, чтобы идти всё в том же «добровольно-принудительном» ключе. Вначале не должно быть никакого насилия, как нет его и ныне для тех, кто уже соглашается. Вначале можно допустить, что лицам, согласившимся себя «механизировать» будут предоставлять серьёзные льготы, например, в страховке, оплате ЖКХ и т.д. Затем должен будет появиться общий тренд у работодателей о взятии в первую очередь на работу таких сотрудников, кто соглашается себя «механизировать» для тотального контроля над собой. Не может быть сомнения в том, что подавляющее большинство пойдёт на всё это, и строго формально, этот процесс окажется действительно псевдо-«добровольным». Лишь впоследствии те, кто всё-таки откажется, будет официально переведён в разряд маргиналов и фактически изолирован от остального – уже псевдо-человеческого – общества. То есть концепция строго насильственного механизирования человека, описанная у Замятина, вряд ли будет осуществляться. Люди среднего и старшего возрастов, ещё неплохо помнящие «добровольную принудительность», имевшую место в СССР, относительно детских прививок, членских взносов, «субботников», товаров-«нагрузки», приобретаемых в обязательном порядке вместе с тем товаром, который реально необходим, сразу поймут ситуацию. Более молодому поколению можно уточнить, что если ты не хотел приобретать, пусть и дешёво, товар-«нагрузку», ты не мог купить и то, что ты на самом деле пришёл в магазин приобрести. Также в СССР за отказ родителей от детской вакцинации без медицинских показаний ребёнок не допускался в дошкольные и школьные учреждения. Последняя практика в наши дни, как представляется, начинает своё возрождение. Так, в августе 2016 г. на уровне руководителя Роспотребнадзора было заявлено о необходимости привлечения к ответственности родителей, отказавшихся вакцинировать своих детей; в сентябре 2016 г. «Союз педиатров России» предложил государству отказывать в бесплатном лечении заболевшего

невакцинированного ребёнка и в оплате временной нетрудоспособности по уходу за таковым [180]. Одновременно были высказаны идеи о возврате к советской практике недопуска непривитых детей в школы и дошкольные учреждения. Нетрудно представить, что, оставив здесь без изменения карательные методы, на место прививки от, скажем, кори, можно поставить имплантирование в человека специальных устройств.

Итак, как видно, стремления властей на постсоветском пространстве ничем не отличаются от такого же рода стремлений на Западе. Так, 11 июня 2013 г. В.В.Путин сообщил, что между Россией и США *«идеологических противоречий практически нет»* [181]. Теми же словами, лишь заменив термин «противоречия» на понятие «разногласия», сказал об этом 01 сентября 2016 г. глава МИД РФ С.В.Лавров [182]. Мы не будем касаться неверности этих формулировок, но лишь обратим внимание на тот факт, что одинаковое отношение к трансгуманизму на Западе и в РФ вполне подтверждает правоту цитированных политических деятелей в указанном контексте. Неудивительно, что и политическая риторика в данном случае одинакова. Курс на стандартизацию и унификацию человечества позволяет говорить о том, глобальной целью трансгуманизма, является построение единой всемирной государственности, что, собственно, и постулировал Ж.Аттали (р. 1943) в вышецитированном нами его произведении. Можно обратить внимание также на работу астрофизика К.Сагана (1934-1996), который, будучи «космистом» (см. выше), задолго до того, как идея трансгуманизма начала популяризовываться в обществе, в книге 1994 года постулировал следующее [183]: 1) человечество ведут в будущее *«кочевой инстинкт»* и *«научная экспансия»*; 2) надо возродить в человеке *«страсть к преодолению пространственных границ»*; 3) в последнем случае *«религией будущего»* станут объединение человечества, освоение им космоса и кочевания от звезды к звезде. Если отбросить здесь все экивоки с область реального космоса, налицо окажется основной идеологический посыл его книги: *человечество должно объединиться на базе новой религии*. Что является «новой религией» в его понимании? Указанный «кочевой инстинкт» и «страсть к преодолению пространственных границ». Однако следует заметить, что это – идеология богоборца. Историческим базисом человечества являлось вовсе не кочевничество, а земледелие, то есть осёдлость, любовь к *своей земле*, а отсюда – к *своему роду*, к *своей крови*, к *своей стране* [см., напр.: 184]. Именно кочевниками

были древние индоевропейцы (вместе с их подвидом индоариев) и семиты, которые двумя волнами своих нашествий (между 4400 и 4000, затем между 2300 и 1800 гг. до Р.Х.) уничтожили все древнеземледельческие цивилизации [см., напр.: 185; 186] (исключая древнеегипетскую, которая в духовном аспекте пала с пресечением XVIII династии в конце XIV в. до Р.Х., а фактически – с завоеванием Египта ливийцами в X веке до Р.Х.). Весь современный мир вырос из этих кочевников (считается, что физическими потомками древнеземледельческого мира остались только баски и финские племена), не исключая и славян. Однако ряд народов и, в первую очередь, *славяне*, а затем выделившаяся из них *русь*, отвергли кочевническую *идеологию потребительства*, вернувшись к древней идее *земледелия и осёдлости*, к идее *созидания*. Книга Сагана, а вместе с ней весь сонм разномастных псевдо-идей, имеют своей целью суть одно: глобального возвращения на пьедестал *идеологии потребительства*. В этом прежде всего неверность и вредность как идей Сагана, так и всех прочих подобных идей.

Итак, повторим, что целью трансгуманизма является построение единой всемирной государственности. И здесь несущественно как называется эта цель в различных мировых регионах: «*мировым государством*» как у Г. Дж. Уэллса, или «*единым экономическим пространством от Лиссабона до Владивостока*» в трактовке властей РФ. На этом фоне становится в некоторой степени понятно, почему, несмотря на запрет пропаганды однополых разврата и педофилии, в РФ постепенно внедряются соответствующие технологии ЮЮ [187-192], как обязательного инструмента сегрегации в трансгуманистическом обществе.

В очередной раз повторим, что в политическом аспекте перед нами стремление к установлению как в отдельных государствах, так и во всём мире *коммунистического тоталитарного строя*. Фактически перед нами – *новая попытка устройства всемирной революции*. В связи с этим вновь дадим слово И.Л.Солоневичу, как одному из лучших в русской истории (наряду с М.О.Меньшиковым (1859-1918)) публицистов: 1) «*В своей книге о «Диктатуре импотентов» я делаю попытку доказать тот факт – или то, что мне кажется фактом, - что революция рождается из биологической (здесь и далее в настоящих цитатах подчёркивание означает выделение самим И.Л.Солоневичем – В.Т.) неполноценности и их вождей и масс... Эта гипотеза – гипотеза об ублюдках».* 2) «*Социализм заключается вовсе не в распределении народного богатства, а в*

том, что на шею одного трудолюбца сядет четырнадцать дармоедов и ни жить, ни работать ему не дадут». 3) «Если вы хотите знать, кто является истинным коммунистом, то я вам скажу: тот человек, который вне коммунистического строя годится только для двух вещей: для очистки уборных или для украшения виселиц. Все те люди, которые могут работать вне коммунистического строя..., все имеющие своё беспартийное ремесло, - это только жертвы коммунизма». 4) «Изуверы и недоноски, фанатики и неудачники – вот кто строит великие революции и ведет к великим и кровавым провалам истории». 5) «Партийный парламент построен так, что вместо «избранников народа», туда автоматически попадают отбросы интеллигенции. Эти отбросы стараются за свои четыре-пять лет депутатства сколотить елико возможно денег». 6) «Усилия философских поколений были, прежде всего, усилиями недобросовестными. Под этикеткой науки нам преподнесли то, что никогда никакой наукой не было и не является наукой сейчас. Наше сознание наполнили рядом иллюзорных представлений. Наши души наполнили ненавистью. Наш язык засорили словами, которые в большинстве случаев не означают ровным счётом ничего, и во всех случаях означают по меньшей мере фальсификацию. Всякий философ норовит свергнуть всякую религию и всякую традицию и на их место поставить свою истину с большой буквы, единственную научно обоснованную, единственную, во имя которой можно и должно ненавидеть и резать ближних своих. Вот ненавистью и резнёй мы и занимаемся десятки лет подряд». 7) «На основе объяснений прошлого философия давала нам предсказания будущего. Это будущее уже настало (И.Л.Солоневич писал эти строки в 1950 г. – В.Т.)... Оно стало нашим настоящим, фактом нашей сегодняшней жизни. Выбора у нас нет. Полвека тому назад мы могли рыться в картотеках научных предсказаний и извлекать самые симпатичные. И вовсе не смотреть на несимпатичные. Сейчас это кончено. С совершенно потрясающей степенью точности реализовались пророчества людей наиболее несимпатичных – реакционеров. Профанов. Людей, совершенно необразованных философски. Людей, погрязших в поповских суевериях. Ретроградов и мракобесов, как их называли у нас, в России, в первой стране, вступившей на пути, научно намалёванные в работах русских общественных наук, и антинаучно предсказанные в «Бесах» Достоевского. Мы, русские, прошли почти все бесовские пути. Почти все». 8) «По-видимому, самым

*неправдоподобным из всех объяснений будет рождение социализма просто из сексуальной неполноценности: из извечной обиды сексуально ущемлённого homo sapiens, ненавидящего Господа Бога именно за эту обиду – но ненавидящего и всё остальное в мире. Сейчас социализм предпочитает не вспоминать о тех двух тысячах лет своей пропаганды, когда «обобществление жён и детей» стало на первом месте всех социалистических программ. Обобществления женщин и имущества по понятным соображениям добиваются прежде всего те, у кого нет ни того, ни другого, - пролетарии кармана и санкюлоты пола. И они, от Платона до Гитлера, шли в атаку не столько против «частной собственности», сколько против семьи. Импотенты стояли у философских истоков социализма – импотенты стали и на верхах революционной власти. Великий и многоликий урод отравил все источники человеческого бытия и основу всего – религиозный инстинкт. Евангелие Блага, Весть любви, заменено полными собраниями учебников ненависти – расовой, классовой, национальной, групповой и какой хотите ещё. Философия, «душа пролетариата» и идейная основа революции, объявила войну Евангелию – больше ей ничего и не оставалось» [153, с. 114, 120, 120-121, 156, 171, 277, 284-285, 304].*

Вряд ли, написанные в 1950 году, слова И.Л.Солоневича можно оспорить, особенно если учесть всё, ставшее известным с 1950 года и до сего дня. Впрочем, единственное, что в приведённых цитатах вызывает небольшой скепсис, это наименование всех социалистов импотентами. В некотором смысле это можно считать справедливым, хотя бы из-за показанного выше стремления всех коммунистических сект с древнейших времён до наших дней к «свободной любви», то есть к разврату. Именно к разврату нередко стремится тот или иной субъект, который физически не способен к нормальным половым отношениям. То же самое происходило и в рамках целых государств, когда социалисты приходили к власти. Классическими и неопровержимыми тому примерами является, во-первых, отмена большевиками в 1918 году уголовного наказания за содомитство: Уголовные кодексы 1922 и 1926 годов вовсе не упоминали об этом явлении, и лишь в марте 1934 г. оно вновь было криминализировано. Во-вторых, достаточно понять, что после 1945 года постепенно социалистические тенденции возобладали в Европе и Америке, что, по всей видимости, и привело к декриминализации почти всех видов полового разврата после 1991 года. Кстати, именно однополый разврат

в своих работах считал движущей силой социализма и всех «революционеров» И.Б.Калмыков (1918-2007), писавший под псевдонимом «Григория Петровича Климова». Его работы являют собой пример довольно яркой публицистики, однако к ним надо относиться весьма осторожно. Они написаны в классическом «шапкозакидательском» стиле, когда некоторые факты выпячиваются, намеренно огрубляются и нередко приводятся без каких-либо ссылок и критических комментариев: хотя зачастую эти факты правдивы, они воздействуют на эмоции читателя, в то время как сухой и методичный разбор вопроса в научном или научно-популярном ключе значительно важнее, нежели излишняя эмоциональность.

Главное, что следует выделить в работах гг. Солоневича и Климова, это их мнение о *биологической неполноценности* всех социалистов-«революционеров», а равно всех тех, кто выступает с требованием *переделки мира и человека* под лозунгами уничтожения *нормальной жизни и морали* и утверждения вместо них разврата во всех его смыслах. Это существенно подкрепляется результатами работ упоминавшегося нами Ч.Ломброзо. Этот видный врач-психиатр происходил из семьи иудеев-ортодоксов и в юности получил талмудическое образование. Впоследствии, как психиатр, он основал *«антропологическую школу»* в криминологии и уголовном праве. На основании антропометрических данных, анатомии и физиологии в сравнении с психическим укладом он пришёл к выводу, что существует вполне определённый «физический тип» преступника. Его концепция была подробно развита в следующих работах: «Гениальность и помешательство: параллель между великими людьми и помешанными» (1863), «Антропометрия 400 правонарушителей» (1872), «Преступный человек» (1876), «Новейшие успехи науки о преступнике» (1892), «Любовь у помешанных» (1899), «Женщина-преступница и проститутка» (1902), «Анархисты. Криминально-психологический и социологический очерк» (1907) [193].

Согласно Ломброзо, существуют различные преступные типы: «душегуб», «вор», «насильник», «жулик». Все они, в свою очередь, подразделяются на «врождённых преступников», «случайных преступников», «преступников по страсти» и «самоубийцу». «Врождённый преступник» и во многом относящийся к нему «самоубийца» есть особый антропологический тип, который отличается рядом врождённых особенностей атавистического характера. Ломброзо разработал

систему физических признаков и психических черт «преступного типа», дающие возможность идентифицировать потенциального преступника ещё до совершения им преступления. К врождённому преступному типу Ломброзо относил лишь около 40 % всех преступников и признавал, поэтому, важную роль ненаследственных – психопатологических («преступник по страсти») и социальных («случайный преступник») – причин преступности.

Следует сказать, что в идее о «врождённом преступнике» г. Ломброзо был не так уж и неправ, хотя в настоящее время эта часть его концепции считается отвергнутой. Русская поговорка ведь тоже говорит: *«Яблоко от яблони недалеко падает»*, то есть ребёнок, как правило, идет по стопам родителей или очень близко к их следам. Эта концепция также очень близка к средневековым христианским представлениям о преступнике, как о *существе одержимом бесами*. С одной стороны выбор человеком преступления делается, как правило, сознательно, то есть налицо «свобода воли». Но коль скоро имеет место бесовство, то эта «свобода воли» приходит от сатаны: если такой человек произведёт потомство, то оно также будет заражено бесовщиной (недаром стандартная формула проклятия гласит о наложении такового «до седьмого» или «до третьего» колена).

Отдельно Ломброзо выделял подкатеорию *«политических преступников»*, к которым относил в первую очередь анархистов (подвид коммунистов), а затем и всех *активных политиков*. Также в его интерпретации все «революционеры» - это «врождённые преступники». Следует подчеркнуть, что даже беглый взгляд на мировую историю последнего столетия, а в особенности на историю отечественную с 1917 года и до наших дней, позволяет категорически согласиться с мнением о тождественности типажей политика и преступника. В *политику вообще*, а тем более в *современную публичную политику*, идут те представители рода человеческого, которые *не имеют убеждений* или готовы *менять их как пречатки в силу текущей конъюнктуры*, на манер чеховской *«душечки»*. Роль таких лиц – это роль *флюгера*: тот, кто сегодня является интернационалистом, завтра станет националистом, если того потребует ситуация. Однако, *тот, кто не имеет убеждений, тот – беспринципен, лишён морали и чувств, готов пожертвовать чем и кем угодно для получения выгоды, следовательно, может быть признан преступником*. Истинный *государственный деятель* не может

быть политиком, поскольку он не ищет личной выгоды, а *служит своей Родине*; в рамках современной «парламентской демократии» такой подход невозможен, это реально лишь при монархическом, а точнее Самодержавном государственноустроении. Однако «политические преступники», как правило, в эпоху Ломброзо происходили из высшего общества или близких к нему слоёв. По этой причине они зачастую не имели в своём облике установленных Ломброзо характерных антропологических черт, свидетельствующих о расовом вырождении, каковой факт (вырождение) и полагался Ломброзо движущей силой преступной деятельности индивида.

Уже в раннем Средневековье считалось, что физические уродства являются своего рода «печатью зла», лежащей на человеке. Именно для людей с характерной антропологией, не принадлежащим к высшим слоям общества, г. Ломброзо и отнёс свою теорию о «врождённом преступнике». Для них он показывал, что даже характер преступления (убийство, изнасилование, хищение) зависит от строго определенных аномалий физиологии, психологии и анатомического строения. Основные признаки г. Ломброзо для «врождённого преступника» таковы: 1) необычно маленький или большой рост; 2) маленькая голова и большое лицо; 3) низкий и наклонный лоб; 4) отсутствие чёткой границы роста волос (заросшего волосами лба как бы почти нет); 5) морщины на лбу и лице; 6) большие ноздри или бугристое лицо; 7) большие выступающие уши; 8) заметные костяные выступы на черепе, особенно над левым ухом, на тыльной стороне головы и вокруг ушей; 9) высокие скулы; 10) пышные брови и большие глазницы с глубоко посаженными глазами; 11) кривой или плоский нос; 12) выдающаяся вперед челюсть; 13) мясистая нижняя и тонкая верхняя губа либо вообще «ненормальные» (деформированные) губы; 14) ярко выраженные резцы; 15) маленький подбородок; 16) тонкая шея, покатые плечи при широкой груди; 17) длинные руки, тонкие пальцы; 18) татуировки на теле. С нашей авторской стороны мы можем добавить интересное, с нашей точки зрения, наблюдение. В советское время, когда декларировалось «*всеобщее равенство*», а события 1917-1923 гг. и последующие десятилетия до 1950-х гг. полностью перемололи структуру русского общества, подняв со дна все его подонки и провозгласив равенство на усреднённого обывательского субъекта, уничтожив физически или загнав в глубокое подполье наиболее интеллектуально и расово полноценные



индивиду, для рядового человека, не принадлежащего к высшей партийно-номенклатурной элите, было невозможно выбрать место жительства и место учёбы для ребёнка в отсутствие рядом с этими местами представителей «усреднённых» обывателей, главным развлечением для которых являлись алкогольные напитки, те или иные проявления насилия и межполовые совокупления. В каждом советском дворе каждого советского дома, а также в каждой советской средней школе существовали свои хулиганские, полукриминальные группировки. В разной степени они были выражены в каждые временные периоды существования СССР, но в годы школьной молодости автора этих строк, то есть во второй половине 1980-х – первой половине 1990-х гг., они были в сравнении с воспоминаниями его родителей и дедов наиболее яркими. По личным школьным 10-летним наблюдениям автора все, кто в те годы занимался унижением и избиением младшеклассников, отбирал у них деньги, даваемые родителями на школьные обеды, подстерегал во дворе и «самоутверждался» и т.д., полностью соответствовали перечисленным пп. 2-4, 6, 7, 10, 11, а также отчасти 9, 12-15 и 18 признаков, то есть имели ярко выраженные дегенеративные расовые черты.

Г-н Ломброзо в целом делал вывод, что даже если преступник подпадает под остающиеся при исключении типа «врождённого преступника» 60 %, он всё равно не есть нормальный человек, поскольку любой преступник *«вследствие своих органических и психических ненормальностей, наследственных и приобретённых, составляет.. особую разновидность человеческого рода»* [194, с. 53].

Отдельно г. Ломброзо рассматривал женщин и женскую преступность. Он целиком справедливо заявил, что главным инстинктом женщины является материнство, а тот субъект женского пола, который в той или иной степени лишён такового инстинкта, является психически нездоровым в той или иной степени. Категорически психически больными и реальными либо потенциальными преступницами г. Ломброзо справедливо полагал женщин-трибад. Очень интересно, что он, как талмудически образованный иудей, подводил под идею женского гомосексуализма строгую идеологическую базу, считая, что этот вид разврата произошёл из *«разъединения Лилит и Евы»*. Таким образом, получалось, что женщина-трибада есть тот субъект, который воссоединился со своей *личностной демонницей «Лилит»*: отсюда интереснейшим образом мы можем

выйти на христианские воззрения о несоудержимости преступника. Следует заметить, что Ломброзо рассматривал содомитство и трибадию как природные аномалии, безусловные психические болезни, являющиеся зачастую неустранимыми генетическими дефектами, свидетельствующими о природной неполноценности индивида. Необходимо заметить, что в этом он был безоговорочно поддержан такими виднейшими врачами своего времени, как Р.Л.К.Вирхов (1821-1902) и Р. фон Крафт-Эбинг (1840-1902). На втором месте после женщин-трибад Ломброзо ставил женщин-проституток, справедливо полагая, что и беспорядочные половые упражнения не могут вести женщины с развитым инстинктом материнства. Также он совершенно справедливо выделял подвид «врождённых проституток», как тех, кто добровольно шел в проституцию, даже при наличии иных способов заработка, и получал удовлетворение от беспорядочных спариваний. Также Ломброзо справедливо указал, что женщины-преступницы и их подвид – женщины-пыточных дел мастера – значительно превосходят по жестокости преступников-мужчин.

Еще при жизни Ломброзо, в 1890-х гг., несколько международных конгрессов по уголовной антропологии отвергли его антропологическую составляющую преступности, на том основании, что преступность – условное юридическое понятие, меняющее содержание в зависимости от условий, места и времени. Видимо, это отвержение произошло также потому, что теория антропологической преступности носила явные черты расологии как науки, и тесно примыкала к практическому расизму. Отвержение теории Ломброзо всячески поддерживали классический социализм и марксизм, подводя под преступность следующую базу: якобы это война «честных люмпенов» с обездоливающими их частнособственническими инстинктами. В настоящее время в криминологии господствует так называемая «теория дифференциальной ассоциации», согласно которой человек становится преступником только в результате обучения противоправному поведению в социальных микрогруппах (семье, улице, школе и т.п.), а фактора врождённой преступности не существует. Вместе с тем фрейдизм, на котором базируется немалая часть современной психиатрии, отнюдь не отказывается от *идеи внутренней склонности* отдельных индивидов к совершению преступлений и полагает – совсем по Ломброзо, – что её можно обнаружить, но не

по расово-антропологическим признакам, а по изучению образа поведения и специальным тестам.

Однако лица, поддерживавшие классическую теорию Ломброзо, всё равно оставались. Основными именами здесь являются итальянцы Э.Ферри (1856-1929), который в частности высказал очень любопытную мысль о том, что *социализм есть логическое следствие дарвинизма*, и Р.Гарофало (1851-1934), русские Д.А.Дриль (1846-1910) и П.Н.Тарновская (1848-1910). Очень характерно, что эти идеи неявно поддерживались и в СССР. Согласно марксизму, преступность не вечна и должна исчезнуть с построением коммунизма. Однако профессор Саратовского юридического института – И.С.Ной (1923-1997) – заявил, что раз преступность продолжает существовать, то она носит характер не общественного, а биологического явления, и *«независимо от среды человек может не стать ни преступником, ни героем, если родится с иной программой поведения»* [195, с. 107]. Советский генетик – В.П.Эфроимсон (1908-1989) – проанализировал данные о частоте совершения преступлений близнецами в США, Японии и Западной Европе за 40 лет на нескольких сотнях пар близнецов. Было установлено, что оба однояйцевых близнеца оказывались преступниками в 63 %, а оба разнояйцевых – в 25 % случаев. Эти исследования весьма упрочили позиции сторонников биолого-антропологической теории личности преступника, показав, что склонность к совершению преступления задается генетически [196]; противники этой теории трактуют эти результаты как генетическое задание всего лишь определенного типа реакции на социальные факторы, формирующие личность [197, с. 172].

Также следует признать важным фактом полученный недавно научный результат, позволяющий говорить о доказательстве концепции Ломброзо, хотя, разумеется, авторы этого результата не делают таких выводов. Исследование шведских и британских биологов было посвящено построению математической модели человеческой социальной эволюции на примере колониеобразующих микроорганизмов [198]. Было спрогнозировано распространение в популяции признаков, которые благоприятствуют или затрудняют альтруизм к иным членам популяции. Соответствующее поведение определяется набором наследственных, генетических факторов. Фактически авторы исследования объяснили, что люди делятся на «плохих» и «хороших», а это, в сущности, есть вывод, находящийся в полной корреляции с концепцией Ломброзо.

Таким образом, подчеркнём, что всё изложенное позволяет нам согласиться с тем фактом, что, как и все, ратующие за половой разврат, ревнители переделки человечества, включая всех сторонников трансгуманизма, от высокопоставленных политиков до мелких обывателей, являются революционерами, следовательно, биологически неполноценными человеческими экземплярами.

Итак, подытожим настоящий параграф: русский народ, несмотря на уничтожение извне традиционной русской государственности в феврале 1917 г., преимущественно продолжает оставаться традиционным обществом, а значит, представляет значительно большую угрозу в том числе трансгуманизму, нежели успешно к началу XXI в. разгосударствленное, секуляризованное, морально и духовно выхолощенное западноевропейское и североамериканское общества. Однако беда русских людей в наши дни состоит в том, что большинство обывателей либо ничего не знают о *«кибернетическом тоталитаризме»* либо не верят в него, бездумно доверяя заинтересованным в описываемом тренде лицам, успешно пропагандирующим его под видом *«всемирного научного прогресса»*.

## 6. Заключение

Истинная наука должна идти параллельно с природой, то есть руководствоваться *совестью*, а *совесть* без *Бога* невозможна. *Виброфаги* или *микрочипы* – это практически реализованный *psychic driving* И.Камерона, реальная разработка компьютерных психотехнологий, основными направлениями которых являются психозондирование и психокоррекция. Их цель: передача информации между живыми существами без использования традиционных каналов восприятия (зрения, слуха и проч.). Психозондирование определяет истинное отношение субъекта к каким-либо сферам жизнедеятельности. Становится возможным безошибочно выявить, скрывает ли что-то человек, есть ли у него «неправильные» или «опасные» для общества склонности. Психозондирование позволяет полностью обойти человеческое сознание и ту психологическую защиту, которую человек включает, если отвечает на вопросы осознанно. При психозондировании компьютер *«допрашивает»* человеческое подсознание так, что человек не подозревает о проводимом над ним «допросе». Подсознание же отвечает на вопросы честно, не умея лгать.

Психокоррекция после всех ответов, полученных с помощью зондирования, позволяет управлять состоянием и поведением человека, «исправлять», «направлять» или уничтожать его. Классическими методами психокоррекции сейчас являются аудиопсихокоррекция (закодированные фразы складываются в звукоряд, прослушиваемый человеком) и видеопсихокоррекция (закодированные образы складываются в видеоряд, просматриваемый человеком). В настоящее время используется алгоритм, программно реализуемый на компьютерной базе. Средство кодирования превращает исходный речевой сигнал в подобие шума, при прослушивании которого невозможно установить даже факт наличия речевого сигнала. Головной мозг способен декодировать такой сигнал, причем получаемая информация субъектом не осознаётся. К примеру, к 2005 г. была разработана концепция «*гальванической вестибуляторной стимуляции*»; рабочий продукт был показан на выставке SIGGRAPH-2005 (Лос-Анджелес, США). При помощи нескольких электродов, расположенных под ухом, стало реальным дистанционно управлять человеком, выводя его из равновесия и превращая в марионетку [199, с. 117-123].

Однако классические методики психозондирования и психокоррекции устарели; чтобы использовать оба направления максимально эффективно, нужен внедренный в тело механизм, непрерывно подключенный к сети. Психокоррекция может осуществляться посредством современных аудио- и видеоисточников информации. Источником такого воздействия могут стать любые электроприборы и обыкновенная электросеть. С 2001 г. происходит постепенное внедрение стандартов технологии Power line telecommunications (передачи данных через домашние электросети с использованием электророзеток) [200]. Однако эта технология трудна и до сих пор не нашла повсеместного применения. С 2006 г. до наших дней разработано несколько версий чипов и стандартов для сверхскоростной передачи данных по беспроводным сетям. С учётом передачи данных по домашней электросети такие чипы можно вставлять не только в компьютерную технику, но и в бытовую электронику. Следовательно, теоретически возможно в будущем проведение психокоррекции посредством любых электроприборов при наличии в их конструкции чипа с микродинамиком.

Доступ к человеческому подсознанию есть доступ к человеческой душе. Психотехнологии могут разговаривать с душой, внушая ей и толкая на какие-то

дела. Ухом человек не слышит этих слов и не осознаёт воздействия. Он получает посланную ему мысль из своего подсознания, принимает её за собственную и с доверием ей следует. Такая мысль неотступно навязывается, преследует, пока человек не начнёт вести с нею диалог; лишь после начала диалога человек склоняется к этой мысли и в результате совершает действие. В Христианстве этот процесс называется совращением человека бесами. Неудивительно, поэтому, что как ни приходится именовать средство, превращающее человека в механизм – виброфагами, микрочипами, *psychic driving* и т.д. – оно явственно коррелирует со строками из «Откровения Иоанна»: *«И он сделает то, что всем, малым и великим, богатым и нищим, свободным и рабам, положено будет начертание на правую руку их или на чело их, и что никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание, или имя зверя, или число имени его»* [Откр. 13, 16-18]. Для понимания этого, как видно, не нужно быть ни сектантом, ни религиозным фанатиком. Напомним, что соответствующие технологии, включая «подкожный кошелёк», были описаны Michael в 2012 г., и они полностью коррелируют с этими словами.

Таким образом, проведённое нами рассмотрение сущности и истоков трансгуманизма позволяет нам сказать следующее: идеальной ситуацией, которая бы в прямом смысле спасла будущее человечества, был бы полный отказ от ИТ. Менее идеальной, но всё же вполне приемлемой, была бы ситуация, связанная с отказом как минимум от *современных информационных технологий*, то есть именно от трансгуманизма и всех его составляющих, от ИНН и кредитных карт до биометрических паспортов и систем тотального учёта и контроля над человеком. Разумеется, ни Западная цивилизация, ни Азия в лице своих наиболее развитых и уже вставших на путь трансгуманистических преобразований представителей на это не пойдут. Во-первых, потому что возможность тоталитарного контроля над себе подобными очень заманчива, и с ней готов будет согласиться почти любой, даже самый свободолюбивый, человек, не имеющий Бога в своём сердце. Во-вторых, потому что всё современное высокоточное вооружение развитых государств привязано к системам электронного управления и контроля. В-третьих, следует понимать, что, к сожалению, Запад и Азия согласились с неизбежностью победы трансгуманизма. Это можно усмотреть в том, что на 35 Международном геологическом конгрессе, проходившем в г. Кейптаун (Южно-Африканская

республика) с 27 августа по 04 сентября 2016 года, 31 августа было объявлено о том, что «Международная комиссия по стратиграфии» приняла решение о завершении исчисления геологической эпохи *голоцена* и переходе человечества в новую геологическую эпоху – *антропоцена*. Суть новой геологической эпохи заключается в том, коллективные действия человечества начали доминировать над естественным функционированием всех экологических механизмов планеты Земля. Говоря другим языком, это означает, что человечество достигло возможности насильственного вмешательства в функционирование всех систем жизнедеятельности Земли. При этом протесты со стороны собственно геологов, справедливо критиковавших это решение, поскольку суть *геологической эпохи* должна состоять в наличии существенных изменений *в геологических породах*, не возымели эффекта. Тем самым следует говорить об исключительно политическом решении, принятом 31 августа 2016 года, означающем, что силы, стоящие за внедрением в жизнь трансгуманистической трансформации человечества, фактически объявили о переходе – со своей стороны – своеобразной *точки невозврата*.

Вместе с тем, не следует соглашаться с откровенным богоборчеством, с намеренным уничтожением Божественной составляющей человеческой природы. Несогласие может выражаться в худшем случае отдельными личностями, в лучшем – целыми странами. Фактически в мире необходим новый *луддизм*, но не в виде погромов машин, как это имело место в первой четверти XIX века, а в виде осознанного отказа на государственном уровне от главной сущности трансгуманизма – тоталитарного контроля над гражданами и их *расчеловечивания*. И в этом аспекте единственным центром такого сопротивления могла бы стать только Православная Русская цивилизация, не являющаяся ни Европой, ни Азией, у которой были, есть и будут *идеологические разногласия* с прочим миром и уж тем более с США. *Подножие Престола Господня* и *Обитель Пресвятой Богородицы*, как начала осмысливаться Русь ещё в XVI веке не может и не должна сойти в ту бездну, в которую ныне стройными рядами шагает так называемый «цивилизованный мир». Пока ещё для этого существуют возможности, но открытым остаётся главный вопрос: какова будет здесь воля политического и религиозного руководства?

Упомянувшийся нами Ф. Фукуяма в недавних публикациях делил мир в целом и все государства в нём на «добро» и «зло» [201; 202]. Он рассматривал государства с позиций понятий «мощности государственной организации», «верховенства права», «подотчётности правительств населению». Исходя из этого, он называл «злом» патриархальное общество, а «добром» – современное *«развитое общество»*. *«Неудачниками»* в «развитом» («демократическом» обществе) он называл всех, кто выступает против глобализации; всех их он именовал *«менее образованными»* и *«менее мобильными»*. Как видно, Фукуяма передёргивал факты в свою пользу. Именно *современное общество* является *квинтэссенцией зла*. И именно патриархальное (традиционное) общество, свободное от разврата, как физического, так и умственного, как идеал, к которому должно было бы вернуться человечество для собственного спасения, является истинным *Добром*. И только Русь, как последнее средоточие в мире остатков патриархального общества, могла бы стать образцом и спасением для иных государств и народностей в мире.

С февраля 1917 года и вплоть до настоящего времени, *быть русским человеком* означало и означает *быть врагом Системе*. С конца 1940-х гг. пропаганда оголтелого интернационализма велась в Европе и Северной Америке, в результате чего тренд *отказа от национальности* возобладал во всём мире без исключения. Однако полное покорение *кибернетическому тоталитаризму* означает, что в этих условиях просто *быть человеком* – будет означать *быть врагом Системы*. Во все эпохи *социализм* и его *высшая фаза* – согласно справедливой в данном случае формулировке Энгельса – *коммунизм* желали, чтобы рабами Системы были тупые и похотливые полу-животные вместо полноценных людей. На движении к этому пути его приверженцы никогда не отказывались от основной цели, имели место лишь противоречия в частности. Уже в наши дни, как указывалось нами выше, появляется всё больше заявлений о том, что *быть самим собой*, то есть *быть человеком* – это фактически *сумасшествие*. Причём если всего лишь около 10-15 лет назад подобные реплики высказывались только в адрес тех, кто – совершенно верно – продолжал считать содомитство и трибадию – психическими заболеваниями, то теперь подобное адресуется тем, кто призывает к отказу от «научно-технического прогресса» (в виде ИНН, УЭК, биометрических паспортов, трансгуманизма в целом). Нынешнее



ИО, как в отдельных странах, так и в мире в целом, уже фактически представляет собой машину. Тенденция его поведения задаётся управляющей кастой, которая посредством СМИ, Internet, разномастной рекламы чего-либо, детского сада, средней и высшей школы очень продуктивно превращает любую нацию в *однородную массу*. Разумеется, что последнее лучше всего достигается при обработке современной молодёжи, которая практически вся нынче *инфантильна* и с целиком *стерильными мозгами*. Подобные *винтики многочастичной машины* уже составляют в каждом обществе *большинство*, а люди мало-мальски умеющие осмысливать и тем более критиковать происходящее всё более смещаются в ту зону, которая в *антиутопиях* принадлежала маргиналам – *дикарям*. Сейчас – *быть нормальным, вменяемым, критически мыслящим человеком* – означает, *позволить себе роскошь*. Однако мы – *русские люди* – должны *позволить себе эту роскошь*, хотя бы потому, что мы всё ещё остаёмся *людьми*, тогда как применительно к ряду иных наций этот термин применять очень непросто (во всяком случае, считать *нормальными* государство и нацию, где узаконен однополюс разврат, нельзя).

Христос предлагал человечеству принять величайший из даров: Свою Божественную любовь, то есть полноту естественной жизни. Каждый человек призван ответить на это своими делами. Однако человек, поддавшись ложной прелести информатизации, отвергает Божий дар. Тем самым он отвергает саму жизнь, решив заменить её искусственным суррогатом. Человек отказывается от Божьего закона, от нравственного закона жизни. Из-за этого происходит размывание границ между понятиями добра и зла. Информационное общество построено на принципах вседозволенности, неограниченной глупости, пренебрежения вечными истинами. Главный экономический ресурс этого общества – это *дурак* [см., напр.: 203], потому что ему можно внушить всё что угодно, при этом сделав это так, что он будет уверен в том, что принял то или иное решение самостоятельно. Вероятно, именно с этой целью во всём мире деградируют образовательные системы, и чем больше появляется новых специальностей, а также чем больше увеличиваются сроки их изучения (в средних школах и ВУЗах), тем больше *дипломированных дураков* выходит из стен учебных заведений; сами же они, напротив, считают себя *грамотными*, отлично умея пользоваться справочно-поисковыми системами Internet, и гоняясь за новейшими электронными гаджетами, свято веря, что эти гаджеты являются порождениями

«научного прогресса». В своей книге, посвящённой *целенаправленному оглушению* отечественного общества, акад. В.И.Арнольд (1937-2010) указал, что начало этому процессу было положено на Западе. В частности, он писал применительно к периоду 2001-2002 гг.: *«Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране – сознательное достижение ради экономических целей (подчёркивание означает выделение самим В.И.Арнольдом – В.Т.). Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдает экономика общества потребления и, прежде всего, доходы хозяев жизни – вот они и стремятся не допустить культурности и образованности (которые, вдобавок, мешают им манипулировать населением, как лишённым интеллекта стадом)»* [204, с. 4].

Такое общество, хоть на Западе, хоть на постсоветском пространстве живо напоминает известную «Страну развлечений», в которую попал Пиноккио в сказке (1883) итальянского писателя К. Коллоди (1826-1890). По сюжету сказки, проживавшие там в течение пяти месяцев дети навеки превращались в ослов. Коллоди писал: *«Это определено судьбой. Ибо написано в книгах мудрости, что все ленивые мальчишки, которые отвернулись от книг и учителей и проводят свои дни только в играх и развлечениях, раньше или позже должны стать ослами, все без исключения»*. Современное нам общество потребления – это и есть общество «Страны развлечений», особенно если учесть, что ведущаяся целенаправленная политика в общемировом контексте направлена на всё большую инфантилизацию человечества, в особенности мужской его части. Помимо инфантилизации, как искусственного затягивания наступления социальной зрелости, *человеческая биомасса из человечества* воспитывается также с помощью таких социальных технологий как: воспитания девочек и мальчиков в детском и юношеском возрасте совместно и по одному стандарту (чтобы лишить мальчиков мужественности); воспитания *культуры потребления* в отличие от *правил потребления* (чтобы стремящийся к обладанию ненужными вещами человек становился рабом существующего порядка и отстаивал его, ибо он якобы делает человека «успешнее»); культивирования всех видов *полового разврата* вместо *любви*; воспитания не способных на *благородство* людей с *изменённым сознанием*

(поскольку *благородство* присуще только людям с *чистыми помыслами и крепкими убеждениями в том, что́ есть Добро и что́ – зло*, такие люди непредсказуемы для существующего порядка, ибо неконтролируемы); культивирования *космополитизма* вместо *кровнородственности* (от уничтожения национальных культур (посредством развращения и разложения исторических наций и создания искусственных псевдо-наций с помощью указанных социальных технологий, а равно пропаганды «толерантности» к инородцам, иноверцам и расосмешению) до разрушения семейных ценностей (посредством насаждения *разврата, эгоизма, идеологии childfree, ювенальной юстиции* и т.п.)). Характерно при этом, что всё это осуществляется на фоне официального *запрета на идеологию*. Вместо *национально-государственной идеологии* биомасса воспитывается лозунгами наподобие *жизнь одна → молодость коротка → живи, как хочешь → бери от жизни всё → каждый сам за себя → того, кто падает, – подтокли (нищиеанское)*. Таким образом, нынешние великовозрастные ослы обоего пола всех современных *Стран развлечений*, снабжённые школьными аттестатами и университетскими дипломами, играющие в онлайн-игры и желающие приобрести очередную модель смартфона, гордящиеся (весьма редко, впрочем) тем, что не смотрят телевизионную рекламу, но верящие почти всему, что черпают в Internet, верящие официальным властям во всём по принципу «мы, люди маленькие», становятся основным рабочим материалом для грядущих трансгуманистических трансформаций.

В связи с последним нельзя не обратить внимания на ещё один советский детский фильм режиссёра Л.А.Нечаева (1939-2010) – «Приключения Буратино» (1975). Среди ряда песен, написанных специально для этого фильма, выделяется одна («Песня кота Базилио и лисы Алисы»), которая иллюстрирует как нынешнее ИТ, так и упрощённый, но в целом совершенно верный рецепт, как из человечества, воздействуя на его чувства и эмоции, воспитать биомассу:

- *Пока живут на свете хвастуны,*

*Мы прославлять судьбу свою должны.*

- *Какое небо голубое,*

*Мы не сторонники разбоя,*

*На хвастуна не нужен нож,*

*Ему немного подпоёшь,*

*И делай с ним, что хошь.*

*- Покуда живы жадины вокруг,*

*Удачи мы не выпустим из рук.*

*- Какое небо голубое,*

*Мы не сторонники разбоя,*

*На жадину не нужен нож,*

*Ему покажешь медный грош,*

*И делай с ним, что хошь.*

*- Покуда есть на свете дураки,*

*Обманом жить нам, стало быть, с руки.*

*- Какое небо голубое,*

*Мы не сторонники разбоя,*

*На дурака не нужен нож,*

*Ему с три короба наврёшь,*

*И делай с ним, что хошь.*

*- Какое небо голубое*

*Живут на свете эти трое,*

*Им в нашем мире нет конца,*

*Как говорится: «Зверь бежит*

*И прямо на ловца!»*

Нынешнее *информационное общество* не обременено понятиями *чести, благородства, долга, совести, сострадания*, не имеет *обязательств*, по каковым причинам и оказывается неспособным отличать *Добро* от *зла*. Поэтому такое общество нравственно нездорово. Смертельная болезнь, которая ему грозит, - это киборгизация. Однако человек может быть собой, только если он единствен, если он *дикарь из антиутопий*, крепко и неразрывно связанный с природой и Богом. Несмотря на то, что идеи трансгуманизма упорно материализуются, хочется надеяться, что очередной *коммунистический* проект, основанный на *коллективизме (глобализме)* окажется неосуществим. Нужно, впрочем, понимать, что такой проект неосуществим априори, поскольку он противоречит как человеческой природе, так и Божьей воле, то есть окажется лишь *временной победой* зла над добром в случае своей реализации. В связи с последним не

следует забывать как цитированные строки из *Откровения Иоанна Богослова (Апокалипсиса)*, так и слова Р. Брэдбери из «451 по Фаренгейту»: *«Люди не должны забывать, что на земле им отведено очень небольшое место, что они живут в окружении природы, которая легко может взять обратно всё, что дала человеку».*

## Перечень литературы

1. *Groth D., MacKie-Mason J.* Education why an informatics degree? // *Communications of the ACM.* – 2010. – Vol. 53. – P. 26-28.
2. *Steinbuch K.* Informatik: Automatische Informationsverarbeitung. – Berlin: SEG-Nachrichten, 1957. – 344 p.
3. *Bell D.* The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. – New York: Basic Books, 1973. – 667 p.
4. *Bostrom N.* A history of transhumanist thought // *Journal of Evolution and Technology.* – 2005. – Vol. 14. – P. 1-25.
5. *Huxley J.* Knowledge, morality and destiny // *Psychiatry.* – 1951. – Vol. 14. – P. 129-151.
6. *Huxley J.* New bottles for new wine. – London: Chatto & Windus, 1957. – 412 p.
7. *Горохов В.Г.* Технонаука и перспективы развития глобальной цивилизации // *Человек и его будущее: Новые технологии и возможности человека.* – М.: ЛЕНАНД, 2012. – С. 296-307.
8. *Мищенко А.В.* Апгрейд в сверхлюди. Технологическая гиперэволюция человека в XXI веке. – М.: Либроком, 2013. – 168 с.
9. *Кутырёв В.А.* Бытие или Ничто. СПб.: Алетейя, 2009. – 496 с.
10. *Кутырёв В.А.* Философия трансгуманизма: учебно-методическое пособие. Нижний Новгород: ННГУ, 2010. – 85 с.
11. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000. – 380 с.
12. *Хабермас Ю.* Будущее человеческой природы: На пути к либеральной евгенике? – М.: Весь мир, 2002. – 144 с.
13. *Тищенко П.Д.* Новейшие биомедицинские технологии: философско-антропологический анализ (Анализ идей либеральной евгеники Ю. Хабермасом) // *Вызов познанию: стратегии развития науки в современном мире.* – М.: Наука, 2004. – С. 309-332.
14. *Rossi P.* Legacy of Ramon Lull in Sixteenth-Century Thought // *Medieval and Renaissance Studies.* – 1961. – Vol. 5. – P. 182-213.
15. *Bacon F.* The New Organon. – Cambridge: Cambridge Univ. Pr., 2000. – 455 p.
16. *Descartes R.* The philosophical writings. Vol. 1. – Cambridge: Cambridge Univ. Pr., 1985. – 478 p.
17. *La Mettrie.* Machine Man and other writings. – Cambridge: Cambridge Univ. Pr., 1996. – 277 p.
18. *Hurtley D.* Observation on Man. – New York: Delmar, 1976. – 341 p.
19. *Swade D.D.* The Difference Engine: Charles Babbage and the quest to built the first computer. – London: Viking, 2001. – 306 p.

20. *Bourbaki N.* Elements of mathematics. Integration I. Chapters 1-6. – Berlin: Springer, 2004. – 445 p.
21. *Bush V.* As we may think // *The Atlantic*. 1945. – N. 7. – P. 112-124.
22. *McCarthy J.* Programs with Common Sense // Proc. of the Teddington conf. on the mechanization of thought processes. – London: Her Majesty's Stationery Office, 1959. – P. 756-791.
23. *Lavington S.* A history of Manchester computers. – Swindon: British Computer Soc., 1998. – 268 p.
24. *Stolze J., Suter D.* Quantum computing. – Berlin: Wiley, 2007. – 453 p.
25. *Haykin S.* Neural networks: A comprehensive foundation. – Upper Saddle River (NJ): Prentice Hall PTR, 1999. – 344 p.
26. *Borresen J., Lynch S.* Neuronal computers // *Nonlinear Analysis: Theory, Methods & Applications*. – 2009. – Vol. 71. – P. e2372-e2376.
27. *Eliasmith C., Stewart T.C., Choo X., Bekolay T., DeWolf T., Tang Y., Rasmussen D.* A large-scale model of the functioning brain // *Science*. – 2010. – Vol. 338. – P. 1202-1205.
28. *Dreyfus H.* What computers still can't do: A critique of artificial reason. – Cambridge (MA): MIT Press, 1992. – 234 p.
29. *Penrose R.* Shadows of the mind. – Oxford: Oxford Univ. Press, 1994. – 278 p.
30. *Warwick K.* March of the machines: why the new race of robots will rule the world. – London: Century, 1997. – 255 p.
31. *Warwick K.* March of the machines: The breakthrough in artificial intelligence. – Chicago: Univ. Ill. Press, 2004. – 308 p.
32. *Dennett D.C.* Consciousness explained. – London: Penguin, 1991. – 344 p.
33. *McCorduck P.* Machines who think. – Natick (MA): A.K.Peters, Ltd., 2004. – 401 p.
34. *Benenson Y., Paz-Elizur T., Adar R., Keinan E., Livneh Z., Shapiro E.* Programmable and autonomous computing machine made of biomolecules // *Nature*. – 2001. – Vol. 44. – P. 430-434.
35. *Negley G.R., Patrick J.M.* The quest for utopia: an anthology of imaginary societies. – New York: Henry Schuman, Inc., 1952. – 245 p.
36. *Booker M.K.* Dystopian literature: a theory and research guide. – Westport, Conn.: Greenwood Press, 1994. – 423 p.
37. *Замятин Е.И.* Сочинения. – М.: Книга, 1988. – 575 с.
38. *Кржижановский С.* Боковая ветка. – М.: Терра, 1994. – 574 с.
39. *Кржижановский С.* Сказки для вундеркиндов. – М.: Советский писатель, 1991. – 704 с.
40. *Huxley A.* Brave New World. – New York: Harper & Brothers, 1946. – 204 p.
41. *Orwell G.* 1984. – London: Secker & Warburg, 1949. – 330 p.
42. *Bradbury R.* Fahrenheit 451. – New York: Ballantine Books, 1953. – 410 p.

43. *Stainberg J.* From cybernetics to Littletown // Executive Intelligence Review. – 2000. – N. 27. – P. 37-43.
44. *Lippmann W.* Public opinion. – Mineola (NY): Dover Publ., Inc., 2004. – 567 p.
45. *Таланин В.И.* Глобализация нравственности // Философия и будущее цивилизации. Т. 3. – М.: МГУ, 2005. С. 334-336.
46. *Wells H.G.* Anticipations of the reaction of mechanical and scientific progress upon human life and thought. – London: Chapman & Hall, 1902. – 312 p.
47. *Russell B.* Education and the social order. – London: George Allen & Unwin, Ltd., 1932. – 178 p.
48. *Russell B.* The impact of science on society. – London: George Allen & Unwin, Ltd., 1952. – 232 p.
49. *Minnicino M.* New Dark Age: the Frankfurt School and political correctness // Fidelio Magazine. – 1991/1992. – N. 1. – P. 4-28.
50. *Wolfe L.* How the media brainwash you // Executive Intelligence Review. – 1998. – N. 25. – P. 44-51.
51. *Scheflin A.W. Opton E.M.* The mind manipulators. - New York: Paddington Press, 1978. – 139 p.
52. *Gilmor D.* I swear by Apollo: Dr. Even Cameron and the CIA-brainwashing experiments. – Montreal: Eden Press, 1987. – 237 p.
53. *Thomas G.* Journey into madness: the secret story of secret CIA mind control and medical abuse. – New York: Bantam, 1989. – 321 p.
54. *Weinstein H.* Psychiatry and the CIA: victims of mind control. – Washington (DC): Amer. Psychiatric Pub., 1990. – 234 p.
55. *Cokburn A., St. Clair J.* Whiteout: the CIA, drugs and the press. – New York: Verso, 1998. – 346 p.
56. *Goliszek A.* In the name of science. – New York: St. Martin's Press, 2003. – 322 p.
57. *Estulin D.* El instituto Tavistock. – Barcelona: Del Bronce, 2013. – 235 p.
58. *Koepsell D.* The ontology of cyberspace. – Chicago: Open Court Publishing Co., 2003. – 340 p.
59. *Leary T., Horowitz M., Marshall V.* Chaos and cyber culture. – Berkeley (Calif.): Ronin Publ., 1994. – 575 p.
60. *Kurzweil R.* How to create a mind: the secret of human thought revealed. – New York: Viking Press, 2012. – 423 p.
61. *Kurzweil R.* The singularity is near: when humans transcend biology. – New York: Penguin, 2005. – 345 p.
62. *Kurzweil R., Grossman T.* Fantastic voyage: live long enough to live forever. – Emmaus, Penn.: Rodale Books, 2004. – 320 p.
63. *Kurzweil R., Grossman T.* Transcend: nine steps to living well forever. – Emmaus, Penn.: Rodale Books, 2009. – 279 p.



64. *Moravec H.* Mind children: the future of robot and human intelligence. – Harvard: Harvard Univ. Press, 1988. – 314 p.
65. *Moravec H.* When will computer hardware match the human brain? // *Journal of Evolution and Technology.* – 1998. – Vol. 1. – P. 1-12.
66. *Sloman A., Logan B.* Evolvable architectures for human-like minds // *Affective minds.* – Amsterdam: Elsevier, 2000. – P.169-181.
67. *Tipler F. J.* The physics of immortality: modern cosmology, God and the resurrection of the dead. – London: Macmillan, 1995. – 431 p.
68. *Moravec H.* Robots, re-evolving mind at  $10^7$  times nature's speed // *Celebrum.* – 2001. – N. 3. – P. 34-49.
69. *Moravec H.* Robot. – Oxford: Oxford Univ. Press, 1999. – 501 p.
70. *Kaku M.* The future of the mind : the scientific quest to understand, enhance, and empower the mind. – New York: Doubleday, 2014. – 456 p.
71. *Yudkowsky E. S.* Levels of organization in general intelligence // *Real AI: new approaches to artificial general intelligence.* – New York: Plenum Press, 2003. – P. 231-250.
72. *Lanier J.* One half of a manifesto // *Edge.* Ресурс: [http://www.edge.org/3rd\\_culture/lanier/lanier\\_p1.html](http://www.edge.org/3rd_culture/lanier/lanier_p1.html) (дата обращения: 06.X.2016)
73. *Фукуяма Ф.* Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. – М.: АСТ, 2004. – 349 с.
74. *Chetty K., Smith G.E., Woodbridge K.* Through-the-wall sensing of personnel using passive bistatic WiFi radar at standoff distances // *IEEE Transactions on Geoscience and Remote Sensing.* – 2012. Vol. 50. – P. 1218-1226.
75. *Pu Q., Gupta S., Gollakota S., Patel S.* Whole-home gesture recognition using wireless signals // *MobiCom'13: proceeding of 19<sup>th</sup> annual international conf. on mobile computing and networking.* – New York: ACM, Inc., 2013. – P. 27-38.
76. *Sutherland J. G.* Holographic models of memory, learning and expression // *International Journal of Neural Systems.* – 1990. – Vol. 1. – P. 256-267.
77. *De Rosnay J.* L'homme symbiotique. Regards sur le troisième millénaire. – Paris: Le Seuil, 1995. – 378 p.
78. Europe to destroy traditional family and sexual identity (editorial) // *The European Union Times.* – October 11, 2011.
79. *Vidon-White M.* “Parent 1” and “parent 2” could legally replace mom and dad in France // *The Washington Times.* – October 11, 2012.
80. *McCormack D.* Education department eliminates the terms “mother” and “father” in favor of less gender-specific “parent 1” and “parent 2” // *Daily Mail.* – May 11, 2013.
81. Basta con mamma e papa (editorial) // *Corriere Del Veneto.* – Agosto 08, 2013.
82. Standards for sexuality education in Europe. – Cologne: BZgA, 2010. – 78 p.

83. *Peillon V.* Les ABCD de l'égalité: un outil pour lutter des l'école contre les inégalités filles-garçons // Assemblée Nationale. – Janvier 28, 2013.
84. *Knudsen S.V.* Deconstructing the nuclear family in Norwegian textbooks // *Educar em Revista*. 2014. – N. 1. – P. 17-34.
85. *Ronning H.* Vil sette incest pa timeplanen // Nrk. Ресурсы: [www.nrk.no/vestfold/vil-sette-incest-pa-timeplanen-1.11048804](http://www.nrk.no/vestfold/vil-sette-incest-pa-timeplanen-1.11048804) (дата обращения 06.X.2016)
86. *Villalva B.R.* Sex education in schools should include a gay agenda, report claims // *The Christian Post Reporter*. – January 12, 2012.
87. *Riley-Smith B.* Sex education should be 'made compulsory in primary schools' // *The Telegraph*. – February 19, 2015.
88. *Wetzstein C.* APA to correct manual: pedophilia in not a “sexual orientation” // *The Washington Times*. – October 31, 2013.
89. *Chorley M., Clark L.* Sex between 13-year-olds is normal, says controversial “traffic light tool” sent to schools to teach about relationships // *Daily Mail*. – November 4, 2014.
90. *Peel E.A.* The third sex: Kathoey – Thailand's ladyboys // *Psychologist*. – 2004. – Vol. 17. – P. 38.
91. *Masood S.* Pakistan: a legal victory for eunuchs // *The New York Times*. – December 23, 2009.
92. X marks the spot on passport for transgender travelers (editorial) // *New Zealand Herald*. – December 5, 2012.
93. *Knight K.* Nepal's third gender and the recognition of gender identity // *Huffington Post*. – April 24, 2012.
94. India recognizes transgender people as third gender (editorial) // *The Guardian*. – April 15, 2014.
95. Third sex option on birth certificates // *Deutsche Welle*. – November 1, 2013.
96. New laws will allow for sex change to be made to birth certificates // *Canberra Times*. – March 21, 2014.
97. *Knapton S.* Sex will soon be just for fun not babies, says father of the pill // *The Daily Telegraph*. – November 9, 2014.
98. *Fernandez C.* “Multiplex parenting” could allow up to 32 people to contribute to child's DNA // *Daily Mail*. – December 18, 2015.
99. *Withnall A.* UK scientists get green light to genetically modify human embryos // *The Independent*. – February 01, 2016.
100. *Greely H.T.* *The end of sex and the future of human reproduction*. Harvard: Harvard Univ. Press, 2016. – 400 p.
101. *Hamzelou J.* Exclusive: World's first baby born with new “3 parent” technique // *New scientist*. – September 27, 2016. Ресурсы:

- <https://www.newscientist.com/article/2107219-exclusive-worlds-first-baby-born-with-new-3-parent-technique/> (дата обращения 06.X.2016).
102. Reading Minds (editorial) // *The Economist*. – February 24, 2001.
103. *De Lavilleon G., Lacroix M.M., Rondi-Reig L., Bechenane K.* Explicit memory creation during sleep demonstrates a causal role of place cells in navigation // *Nature Neuroscience*. – 2015. – Vol. 18. – P. 476-483.
104. *Herper M.* IBM aims to simulate a brain // *Forbes*. – June 6, 2005.
105. *Albrecht K., McIntyre L.* Spychips: how major corporations and governments plan to track your every move with RFID. – Nashville (Tenn.): Nelson Curr., 2005. – 276 p.
106. *Michael K., Michael M.G.* Implementing ‘namebers’ using microchip implants: the Black Box beneath the skin // *This Pervasive Day: the potential and perils of pervasive computing*. – London: Imperial College Press, 2012. – P. 163-206.
107. *Orwell G.* *Animal farm*. – London: Secker & Warburg, 1945. – 125 p.
108. Lovesick, or simply in love? // *The St. Petersburg Times*. – October 19, 2011.
109. *Wang H., Duclot F., Liu Y., Wang Z., Kabbaj M.* Histone deacetylase inhibitors facilitate panther preference formation in female prairie voles // *Nature Neuroscience*. 2013. – Vol. 16. – P. 919-926.
110. *Knapton S.* Broken-hearted? Just take an aspirin or two // *The Daily Telegraph*. – September 25, 2014.
111. *Estulin D.* *TransEvolution: the coming age of human deconstruction*. – Walterville (OR): Trine Day, 2014. – 347 p.
112. *Brzezinski Z.* *Between two ages: Americas role in the Technetronic Era*. – New York: Viking Press, 1970. – 444 p.
113. *Fromm E.* *The anatomy of human destructiveness*. – New York: Holt, Rinehart & Winston, 1973. – 670 p.
114. *Garrard G.* *Counter enlightenments: from the eighteenth century to the present*. – London; New York: Routledge, 2006. – 327 p.
115. *Галкин Д.В., Теплякова Х.В.* Социальная робототехника в перспективе визионерских исследований // *Гуманитарная информатика*. – 2014. – Вып. 8. – С. 6-16.
116. *Dublin M.* *Future Hype: the tyranny of prophecy*. – New York: Plume, 1992. – 350 p.
117. *Attali J.* *Une brève histoire de l’avenir*. – Paris: Fayard, 2006. – 401 p.
118. *Лукина Н.П., Самохина Н.Н.* От информационного общества к обществам знания: теория и практика перехода // *Гуманитарная информатика*. – 2013. – Вып. 7. – С. 9-27.
119. *Горохов В.Г.* Научно-техническая политика в обществе не-знания // *Вопросы философии*. – 2007. - № 12. – С. 65-80.

120. *Таланин В.И.* Гуманизм истинный и гуманизм ложный // Гуманизм как теоретическая и практическая проблема XXI века. – М.: УРСС, 2004. – С. 123-127.
121. *Mumford L.* The myth of the machine. Techniques and human development. – New York: Mariner Books, 1966. – 401 p.
122. *Le Breton D.* Le transhumanisme ou le monde sans corps // Relation. – 2009. – N. 734. – P. 21-24.
123. *Hughes J.J.* Citizen Cyborg: why democratic societies must respond to the redesigned human of the future. – Cambridge (MA): Harvard Univ. Press, 2004. – 448 p.
124. *Bainbridge W.S.* Transhuman heresy // Journal of Evolution & Technology. – 2005. – Vol. 14. – P. 1-10.
125. *Campbell H., Walker M.* Religion and transhumanism: introducing a conversation // Journal of Evolution & Technology. – 2005. – Vol. 14. – P. I-XIV.
126. *Hughes J.J.* Report on the 2007 interests and beliefs survey of the members of the World Transhumanist Association. – Willington (CT): WTA, 2008. – 27 p.
127. *Ducruet C.* Ces scientifiques qui rêvent de l'immortalité // Les échos. – Mai 19, 2011.
128. *Пудикова А.А.* Киберпространство и перспектива формирования личностного бытия // Гуманитарная информатика. – 2004. – Вып. 1. – С. 19-29.
129. *Taylor R.* Transhumanism's roots in eugenics // Catholicline. Ресурс: <http://catholicline.com/transhumanisms-roots-in-eugenics> (дата обращения 06.X.2016)
130. *Gillette B.* Transhumanism and the Great Rebellion // Raptureready. Ресурс: <http://www.raptureready.com/featured/gillette/transhuman.html> (дата обращения 06.X.2016)
131. *Бухарин Н.И.* Программа коммунистов (большевиков). – М., 1918. – 64 с.
132. *Hughes J.J.* The politics of transhumanism and the techno-millennial imagination, 1626-2030 // Zygon. – 2012. – Vol. 47. – P. 757-776.
133. *Erbstosser M., Werner E.* Ideologische probleme des mittelalterlichen plebejertums. – Berlin: Akademie-Verlag, 1960. – 120 p.
134. *Shafarevich, I.R.* The socialist phenomenon. – New York: Harper & Row, 1980. – 249 p.
135. *Baron H.* From Petrarch to Leonardo Bruni. Studies in humanistic and political literature. – Chicago (Il.): Univ. Chic. Press, 1968. – 268 p.
136. *Дзуреченская Н.Д., Дзуреченский О.В., Константинов А.И.* Коммунистическая субкультура – необходимое условие победы идеи гуманизма // Гуманизм как теоретическая и практическая проблема XXI века. – М.: УРСС, 2004. – С. 392-395.
137. *Малинкович В.Д.* Очерки истории европейской культуры Нового времени. – Харьков: Фолио 2011. – 252 с.
138. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. – М.; Л.: ОГИЗ, 1931. – Т. 16. – 882 с.

139. *Paolini L.* Italian catharism and written culture // Cambridge Studies in Medieval Literature. - 1994. – Vol. 23. – P. 83-103.
140. *Duvernoy J.* Le catharisme: La religion des Cathares. – Toulouse: Privat, 1976. – 478 p.
141. *Беляев В.В.* Античные традиции в политической теории Данте // Античный мир и археология. – 1983. – Вып. 5. – С. 3-14.
142. Голем // Краткая еврейская энциклопедия. – Иерусалим: Кетер, 1982. – Т. 2. – 300 с.
143. *Олдисс Б.* Освобождённый Франкенштейн. – СПб.: Амфора, 2000. – 284 с.
144. *Гершензон С.М., Бужиевская Т.И.* Евгеника: 100 лет спустя // Человек. – 1996. – № 1.
145. *Roubicek J., Drvota S.* Psilocybin, nove fantastikum // Csl. Psychiatr. – 1960. – Vol. 56. – № 1. – С. 44-55.
146. *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. – М.: Эксмо-Пресс, 2001. – 832 с.
147. *Spanos N.P.* Multiple identities and false memories: a sociocognitive perspective. – Washington: APA, 1996. – 371 p.
148. *Асратян Э.А. И.П.Павлов.* Жизнь, творчество, современное состояние учения. – М.: Наука, 1981. – 438 с.
149. *Поповский А.Д.* Законы жизни. – М.: Советский писатель, 1971. – 117 с.
150. *Кабанов М.М. В.М.Бехтерев и социальная психиатрия // Вестник биологической психиатрии.* – 2003. – № 7.
151. *Бехтерев В.М.* Коллективная рефлексология. – Птгр.: Колос, 1921. – 436 с.
152. *Лебон Г.* Психология народов и масс. – СПб.: Макет, 1996. – 311 с.
153. *Солоневич И.Л.* Наша страна. XX век. – М.: журнал «Москва», 2001. – 448 с.
154. New glands for old (editorial) // Lancet. – 1991. – Vol. 338. – №. 8779. – P. 1367.
155. *Kahn A.* Regaining lost youth: the controversial and colorful beginnings of hormone replacement therapy in aging // J. Gerontology – Ser. A. – 2005. – Vol. 60. – №. 2. – P. 142-147.
156. *Шишкин О.А.* Красный Франкенштейн: секретные эксперименты Кремля. – М.: Ультра-Культура, 2003. – 320 с.
157. *Россиянов К.О.* Опасные связи: И.И.Иванов и опыты скрещивания человека с человекообразными обезьянами // Вопросы истории естествознания и техники. – 2006. – № 1. – С. 3-51.
158. *Вурне G.H.* The ape people. – New York: G.P. Putnam's Sons, 1971. – 234 p.
159. *Нестурх М.Ф.* Вступительное слово // Биология и акклиматизация обезьян (Материалы симпозиума 15-17 октября 1973 г.). – М.: Наука, 1973. – С. 7-8.
160. *Remington Ch.L.* An experimental study of man's genetic relationship to great apes, by means of interspecific hybridization // Katz J. Experimentation with human beings. – New York: Russel Sage, 1971. – 1208 p.

161. A Declaration on great apes // The great ape project / Ed. by P. Cavalieri, P. Singer. – London: Fourth Estate, 1993. – 312 p.
162. *Kaiser J.* NIH plans to fund human-animal chimera research // *Science*. – 2016. – Vol. 353. – № 6300. – P. 634-635.
163. *Harris S.* Japanese biological warfare research on humans: a case study of microbiology and ethics // *Ann. N.Y. Acad. Sci.* – 1992. – Vol. 666. – № 1. – P. 21-52.
164. *Зорин К.В.* Гены и семь смертных грехов. – М.: Русский Хронограф, 2009. – 128 с.
165. *Прот. Владислав (Свешников).* Очерки христианской этики. – М.: Паломник, 2000. – 784 с.
166. *Старец Паусий Святогорец.* Слова. – Т. 3. – Суроти, Солоники, М.: Святая Гора 2003. – 318 с.
167. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. – М.: Изд-во Московской Патриархии, 2001. – 150 с.
168. *Suzuki T., Asami M., Hoffmann M., Lu X., Gužvić M., Klein C.A., Perry A.C.F.* Mice produced by mitotic reprogramming of sperm injected into haploid parthenogenotes // *Nature Communications*. – 2016. – Vol. 7. – № 12676.
169. Корпорация «Бессмертие» объявила о начале работ по созданию искусственного тела человека // Деловая газета «Взгляд». 23 марта 2011. Ресурс: <http://vz.ru/news/2011/3/23/477788.html> (дата обращения 06.X.2016)
170. *Константинов А.* Доживем до сингулярности // *Русский репортер*. – 2012. – № 16 (245).
171. *Горчакова А.* «Роспатент выдает патенты на вечные двигатели. Это позор!» // *Известия*. 31 июля 2011.
172. *Осадчая Р.* Ученые установили контакт с чиновниками // *Utro.ru*: электронная газета. 19 августа 2011. Ресурс: <http://www.utro.ru/articles/2011/08/19/993321.shtml> (дата обращения: 06.X.2016).
173. *Вайно А.Э.* Капитализация будущего // *Вопросы экономики и права*. – 2012. – № 4. – с. 42-57.
174. *Вайно А.Э., Кобяков А.А., Сараев В.Н.* Образ Победы. М.: ИЭС РАН, 2012. – 140 с.
175. Эксперты: идеи Вайно о «нооскопе» восходят к Богданову и ранним коммунистам // *Русская служба ВВС*. 15 августа 2016. Ресурс: <http://www.bbc.com/russian/features-37083133> (дата обращения: 06.X.2016).
176. *Касперский Е.В.* «Интеллектуальный пузырь» и будущее секьюрити индустрии // *Livejournal.com*. 02 сентября 2016. Ресурс: <http://e-kaspersky.livejournal.com/333831.html> (дата обращения: 06.X.2016).

177. В казанском лицее роботу доверили учить детей // Rucconomics.ru. 05 октября 2016. Ресурс: <http://rucconomics.ru/200234-v-kazanskom-licee-robotu-doverili-uchit-detei> (дата обращения: 06.X.2016).
178. Сбербанк заменит пластиковые карты системой опознавания клиентов по голосу и внешности // Общественно-политический интернет-журнал «Политическая Россия». 26 мая 2016. Ресурс: <http://politrussia.com/news/sberbank-zamenit-plastikovye-702/> (дата обращения: 06.X.2016).
179. Дуленкова А. Покупатели на пальцах: «Азбука вкуса» будет принимать платежи по отпечаткам // Коммерсантъ. – 26 сентября 2016. Ресурс: <http://www.kommersant.ru/doc/3100201> (дата обращения 06.X.2016).
180. Белый М. Педиатры жмут на кошелёк // Газета.ru. 29 сентября 2016. Ресурс: <https://www.gazeta.ru/social/2016/09/29/10221077.shtml#page1> (дата обращения: 06.X.2016).
181. Путин: Между Россией и США нет идеологических разногласий // Деловая газета «Взгляд». 11 июня 2013. Ресурс: <http://vz.ru/news/2013/6/11/636797.html> (дата обращения 06.X.2016).
182. Лавров о США: У нас нет идеологических разногласий // Русский мир. 01 сентября 2016. Ресурс: <http://worldru.ru/index.php?nma=news&fla=stat&nums=50579> (дата обращения: 06.X.2016).
183. Саган К. Голубая точка: космическое будущее человечества. – М.: АНФ, 2016 – 406 с.
184. Голан А. Миф и символ. – М.: Русслит, 1993. – 375 с.
185. Gimbutas M. The prehistory of Eastern Europe. – Cambridge (MA): Peabody Museum, 1956. – 241 p.
186. Дергачёв В.А. О скипетрах, о лошадях, о войне: этюды в защиту миграционной концепции М.Гимбутас. – СПб.: Нестор-История, 2007. – 488 с.
187. Жгутова Э. Многодетность – фактор особого ювенального риска // Regnum. 19 июля 2016. Ресурс: <https://regnum.ru/news/2158566.html> (дата обращения: 06.X.2016).
188. Медведева И., Шишова Т. «Одержимые сексом», трансгендеры и педофилы: ювеналы во власти против семьи // Regnum. 19 июля 2016. Ресурс: <https://regnum.ru/news/polit/2158582.html> (дата обращения: 06.X.2016).
189. Медведева И., Шишова Т. Солидарность во зле: как нас уничтожает ювенальная юстиция // Regnum. 21 июля 2016. Ресурс: <https://regnum.ru/news/2159692.html> (дата обращения: 06.X.2016).
190. Органы опеки «науськивают» на вторжение в семью // Regnum. 20 августа 2016. Ресурс: <https://regnum.ru/news/2169259.html> (дата обращения: 06.X.2016).

191. *Медведева И., Шишова Т.* ЛГБТ-спецоперация «Дети» // Regnum. 22 августа 2016. Ресурс: <https://regnum.ru/news/society/2169394.html> (дата обращения: 06.X.2016).
192. *Медведева И., Шишова Т.* Право, лишённое правды // Regnum. 02 сентября 2016. Ресурс: <https://regnum.ru/news/society/2174263.html> (дата обращения: 06.X.2016).
193. *Ломброзо Ч.* Преступление. Новейшие успехи науки о преступнике. Анархисты. – М.: Инфра-М, 2004. – 320 с.
194. *Ферри Э.* Уголовная социология. – М.: Инфра-М, 2005. – 658 с.
195. *Ной И.С.* Методологические проблемы советской криминологии. – Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 1975. – 228 с.
196. *Свирин Ю.И.* Биологический (генетический) фактор как одно из условий преступного поведения // Российская юстиция. – 1996. – № 12. – С. 1-23.
197. *Фридрих В.* Близнецы. – М.: Прогресс, 1985. – 215 с.
198. *Leimar O., Dall S.R.X., Hammerstein P., McNamara J.M.* Genes as Cues of Relatedness and Social Evolution in Heterogeneous Environments // PLoS Computational Biology. – 2016. – Vol. 12. – № 6. – P. 1-14.
199. *Maeda T., Ando H., Amemiya T., Nagaya N., Sugimoto M., Inami M.* Shaking the world: galvanic vestibular stimulation as a novel sensation interface // Transactions on Graphics. – 2005. – Vol. 24. – P. 117-123.
200. *Berger L.T., Schwager A., Pagani P., Schneider D.M. (eds.).* MIMO power line communications: narrow and broadband standards, EMC, and advanced processing. – Boca Raton (Florida): CRC Press, 2014. – 701 p.
201. *Fukuyama F.* Origins of political order: from prehuman times to the french revolution. New York: Farrar, Straus & Giroux, 2011. – 585 p.
202. *Fukuyama F.* Political order and political decay: from the industrial revolution to the globalization of democracy. New York: Farrar, Straus & Giroux, 2014. – 672 p.
203. *Ермилова Е.* Дурак – идеал рыночной экономики (Как зрителя превратить в покупателя) // Литературная газета. – 12 июня 2006.
204. *Арнольд В.И.* Новый обскурантизм и российское просвещение. – М.: ФАЗИС, 2003. – 60 с.



Научное издание

В. И. ТАЛАНИН

СУЩНОСТЬ ИДЕОЛОГИИ ТРАНСГУМАНИЗМА: СОВРЕМЕННЫЕ  
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Ответственный за выпуск Олейник Н.З.

Технический редактор Ткаченко Е.В.

Подписано в печать 17.10.2016 Формат 60x90/16.

Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать цифровая.

Зак. 241. Услов. печ. л. 8. Тираж 300 экз.

Запорожский национальный университет

69600, м. Запорожье, МСП-41

ул. Жуковского, 66

Свидетельство о внесении в Государственный реестр

ДК № 5229 от 11.10.2016 р.